

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й. ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ СДВР ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Д. К. К. срещу Заповед с рег. № 21-4332-0008682/02.02.2021 г. на полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Направила съм техническа грешка при изписването на датата, посочила съм 01.01.2021 г., а трябва да се чете 01.02.2021 г. Поддържам доказателственото искане за разпит на един свидетел, моля да го допуснете водим го в днешното съдебно заседание, той е очевидец на случилото се. Свидетелят ще установи, че е взел колата без знанието на жалбоподателката и съответно къде е станала проверката, защото мястото е различно от така посоченото.

СЪДЪТ допуска до разпит свидетелят М. Е. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

М. Е. К., [дата на раждане] [населено място], неосъждан, син на жалбоподателката.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. А.: Участвал ли сте в проверка от органите на СДВР?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

АДВ. А.: Знаете ли, майка Ви да е закупила автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в края на миналата година.

АДВ. А.: Имате ли документ за правоспособност за МПС и управлявали ли сте автомобила на майка Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам документ за правоспособност за МПС и съм управлявал новозакупения автомобил.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ: Кога сте управлявали автомобила, постоянно ли? През м. февруари 2021 г. да сте управлявали автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм постоянно управлявал автомобила. Да, управлявах автомобила на 01.02.2021 г. около 10-11 часа /преди обяд/, излязох да се видя с приятел. След това решихме да отидем до къщи, пътувахме от МОЛ – „П.“ към Сухата река. Обсъждахме неговите шофьорски курсове, коментирахме натискането и отпускането на педалите на колата, започнахме да водим спор за управлението на автомобила. Бяхме между блоковото пространство, преди спирането от полицаите, аз управлявах автомобила. Пристигнаха полицаи от 5 РУ, автомобила беше изгасен и на моето място/шофьорското/ седеше моя приятел Б..

АДВ. А.: Това между блоково пространство затворено ли е или е на прав участък?

СВИДЕТЕЛЯТ: Затворено пространство.

АДВ. А.: Майка ви знаеше ли, че взимате автомобила във въпросния ден и час?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, беше на работа.

АДВ. А.: При извършване на проверката някой от проверяващите изиска ли нейното присъствие или директно към вас се обърнаха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Директно към мен.

АДВ. А.: Съставен ли беше акт за установяване на административно нарушение на вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. А.: А на вашата майка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ: Какво предизвика тази проверка на полицаите, те на място ли бяха или някой ги извика?

СВИДЕТЕЛЯТ: Незнам какво е предизвикало проверката, сякаш беше нагласено, те поискаха личните ни документи и ни попитаха какво правим. те сякаш бяха предварително подготвени да ни направят проверката.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ: Били сте между блоковото пространство, автомобила е бил спрян, преди това Вие сте го управлявали, след това когато автомобила е бил спрян вашия приятел Б. е седнал на вашето място и когато са пристигнали полицаите

виждат, че Б. е на шофьорското място и те са съставили на него акт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, точно така.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 5 до лист 18 по делото.

АДВ. А.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените акта. Настоящата заповед е издадена в несъответствие с целта на закона. От събраните доказателства, включително и от гласните доказателства на свидетеля се установи твърдяната от нас обстановка. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: