

РЕШЕНИЕ

№ 3196

гр. София, 15.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10186** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268, ал. 1, във връзка с чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31 срещу Решение № ПИ-389/25.10.2022 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена жалбата му срещу Постановление за възлагане на недвижим имот изх. № С220022-091-0001140/10.10.2022 г., издадено от Публичен изпълнител при ТД на НАП С. по изп. дело №[ЕИК]/2021 г.
Жалбоподателят моли да се отмени обжалваното решение. Излага доводи за неправилност и незаконосъобразност на административният акт в оспорената част. Твърди, че постановлението за възлагане на недвижим имот не са съобразени с изискванията на чл. 235, чл. 241, чл. 243, чл. 251 и чл. 246, ал. 7 от ДОПК. Изложени са съображения, че действието на публичния изпълнител е преждевременно, поради оспорване на окончателната оценка по съдебен ред - адм. дело № 5609/2022 г. на 24-ти състав по описа на АССГ. На следващо място посочва, че цената е определена нереално, без извършване на оценка от лицензиран оценител, като цената при втората продан е предопределена прекалено ниска, вследствие на което се е погасила по-малка част от задължението. Не били разгледани възраженията на жалбоподателя относно предхождащите издаването на постановлението за възлагане на недвижимия имот действия на публичния изпълнител, от изложеното в постановлението за възлагане на недвижимия имот не става ясно спазени ли са изискванията на чл. 235, ал. 3 и чл. 241, ал. 1 от ДОПК, както и каква е пазарната стойност на имота и каква е определената по

реда на чл. 235 от ДОПК оценка. С оглед на изложеното моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалвания акт в оспорената част, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Ж., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Директора на ТД на НАП С., редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. Й., оспорва жалбата като изразява становище за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Трето отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

От представените по делото доказателства се установява, че в ТД на НАП С. е образувано срещу В. Л. П. изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. по описа на ТД на НАП С., за събиране на установени и изискуеми публични вземания. Предмет на същото са задължения, дължими съгласно обжалвано и влязло в сила Разпореждане за изпълнение на основание чл. 211 от ДОПК (солидарна отговорност) с изх. № С210022-155-0000002/10.02.2021 г. Размерът на публичните задължения, съгласно справка за общите такива е 799 696,75 лв., в т.ч. главница - 396 088,79 лв. и лихви - 403 607,96 лв., изчислени към 20.10.2022 г.

Във връзка с образуваното изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. е издадено Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК с изх. № С210015-149-0000549/18.02.2021 г., като за обезпечаване на установени и изискуеми публични задължения по изпълнителното дело, публичният изпълнител, при ТД на НАП В. Т., е издал Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С210015-022-0011797/18.02.2021 г., на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, с което е наложена възбрана на недвижим имот с К. 68134.4333.1299.1.193, апартамент № 193, находящ се в [населено място], област С., [община],[жк], в жилищната сграда на блок №412, вх. Ж, на 8-ми етаж. Постановлението е връчено на лицето по електронен път на 25.02.21 г.

Издадено е Съобщение за насрочване на опис с изх. № С210022-110-0004690/25.11.2021 г., като с Протокол с изх. № С2100-028-0003489/21.12.2021 г. е извършен опис на процесния имот, като на него, въпреки надлежното уведомление за насрочване, не е присъствало задължено лице или упълномощено от него такова.

На 28.01.22 г. е издадено Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. № С220022-104-0000077, с което във връзка с чл. 235, ал. 1 от ДОПК, на имот е определена пазарна стойност, в размер на 126 000 лв.

Впоследствие лицето е обжалвало окончателната оценка, като с Решение №3718/06.06.2022 г. на Трето отделение, 75 състав, дело №2173/2022 г. по описа на АССГ, съда отхвърля жалбата срещу Разпореждане изх. №С220022-104-0000077/28.01.2022 г.

На 21.06.2022 г. е подадена искова молба от В. П. до АССГ, като е образувано дело № 5609/2022 г. на Второ отделение, 24 състав. Искането е Решение № 3718/06.06.2022 г.

да бъде прогласено за нищожно. При извършена служебна справка в деловодната система на АССГ по адм.дело 5609/2022 г., се установява, че с решение № 1085 от 20.02.2023 г. е обявено по иск на В. Л. П. нищожността на решение № 3718/06.06.2022 г., постановено по адм. дело № 2173/2022 г. по описа на Административен съд София град.

На 28.01.2022 г. е издадено Уведомление по чл. 45 от ЗДДС с изх. № С220022-160-0000024/28.01.2022 г. и придружително писмо изх. № С220022-178-0002268/28.01.2022 г.

На 06.07.2022 г. са връчени документи за предстоящо провеждане на първа публична продан на оценения имот с К. 68134.4333.1299.1.193, насрочена за 04.08.2022 г., а именно Уведомление изх. № С220022-162-0001929/05.07.2022 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК ведно със Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С220022-111-0002061/05.07.2022 г. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот, апартамент с К. 68134.4333.1299.1.193 е 126 000 лв.

Съгласно Протокол изх. № С220022-102-0002166/ 04.08.2022 г. за провеждане на търг с тайно наддаване няма постъпили предложения и депозити.

Проведена е втора публична продан на имота насрочена за 06.10.2022 г., като първоначалната тръжна цена за недвижим имот, апартамент с К. 68134.4333.1299.1.193 е 94 500 лв. Съгласно Протокол изх. № С220022-026-0044751/12.09.2022 г., публичният изпълнител е поставил съобщението за търг на таблото за уведомления в дирекция „Събиране“, при ТД на НАП С., находящо се в [населено място], [улица]. Съгласно Писмо изх. № 24-11-721/21.09.2022 г. съобщението за търг е изпратено за поставяне на определените за целта места в офис „К. П.“ ТД на НАП С., който офис съгласно справка от ИС на НАП „С.“, е компетентния такъв по регистрация на задълженото лице. Съгласно справки и получен имейл от публичния изпълнител, съобщението е публикувано на 21.09.2022 г. и в „Портал за продажби на НАП“ - sales.nra.bg. За търга са постъпили 12 бр. предложения, документирани в Списък за постъпващите предложения изх. № С220022-117-0002685/23.09.2022 г.

Съгласно Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. № С220022-102-0002829/06.10.2022 г. са постъпили 12 оферти, всички допуснати до участие. Търгът е приключил с обявяването на купувач на първо място в класирането П. Г. П., с предложена най-висока цена от 113 400 лв. Лицето е извършило доплащане на цената при спазване на законоустановения срок по чл. 254 от ДОПК и на основание чл. 253 във вр. чл. 246, ал. 6 от ДОПК публичният изпълнител е издал Постановление за възлагане с изх. № С220022-091-0001140/10.10.2022 г.

Съгласно Протокол с изх. № С220022-115-0000321/14.10.2022 г. на 14.10.2022 г. новият собственик е въведен във владение, като задълженото лице не е присъствало. На 10.10.2022 г. е издадено и връчено по електронен път писмо с изх. № С220022-178-0022795/10.10.2022 г., като с него жалбоподателят е уведомен, за извършване на въвод във владение на купувач отразено в Постановление за възлагане с изх. №С220022- 091-0001140/10.10.2022 г.

Така издаденото постановление е обжалвано от страна по административен ред пред директора на ТД на НАП С. на В. Л. П. с жалба с вх. № 94-В-610/17.10.2022 г. по описа на ТД на НАП С..

С обжалваното в настоящото производство решение № ПИ-389/25.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., жалбата на В. Л. П., е оставена без уважение.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт подлежащ на обжалване по съдебен ред, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, след проведено административно обжалване – задължителна процесуална предпоставка за обжалване по съдебен ред, което обосновава извода за процесуалната ѝ допустимост.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Настоящият съд намира, че оспореното решение е незаконосъобразно, но не по посочените в жалбата доводи, а поради обстоятелството, че ответникът е разгледал и се е произнесъл по същество по жалба, която е недопустима, поради което е следвало на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК да бъде оставена без разглеждане.

Съобразно чл. 266, ал. 1 от ДОПК длъжникът може да обжалва действията на публичния изпълнител. Тази норма е обща и в нея не са конкретизирани действията, подлежащи на оспорване. В конкретния случай постановлението за възлагане на недвижим имот съставлява заключителната част от производството по продажба в рамките на проведен търг с тайно наддаване, който акт се издава въз основа резултатите от проведената продажба чрез търг по реда на чл. 251 и сл. ДОПК и обективира тези резултати, а именно спечелилия търга и заплащането на предложената цена - чл. 253 вр. чл. 252, ал. 9 от ДОПК. Съобразно чл. 256, ал. 1 от ДОПК процесуално легитимиран да оспори резултата от проведения търг е единствено участник, предложил по-висока цена от обявения купувач, т.е. субект с право на оспорване е участникът в търга, който е предложил по-висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия. Ето защо съдът намира, че подадената жалба пред ответника, която е предмет на оспореното в настоящето производство решение е недопустима. Жалбоподателят не попада в обхвата на лицата с право на жалба според специалната разпоредба, който извод произтича от текста на всички алинеи на визираната правна норма. Съдът счита, че жалбоподателят по настоящото дело не е активно легитимиран да оспорва резултата от извършената публична продажба чрез търг с тайно наддаване, което всъщност е предмета на постановлението за възлагане. Наред с това, следва да се посочи, че постановлението за възлагане на недвижим имот не поражда непосредствено правни последици за длъжника в изпълнителното производство, а единствено за участниците в проведения търг, поради което за него липсва правен интерес от оспорването. От отмяна на същото, без обаче да е отменен самият търг с тайно наддаване, не би могло да достигне непосредствено до настъпване на благоприятен ефект за длъжника. Хипотетичната отмяна само на постановлението за възлагане /каквото е искането на жалбоподателя/ би довело до задължение на публичния изпълнител да издаде ново такова, което не би имало различно съдържание, ако не са отменени действията по провеждане на търга, тъй като постановлението за възлагане само обективира резултата от същия.

С оглед горното съдът намира, че ответникът е разгледал и се е произнесъл по същество по недопустима жалба, която е следвало да остави без разглеждане на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК.

Предвид изложеното съдът намира подадената жалба за основателна, макар и не по посочените в нея основания. Оспореното решение се явява незаконосъобразно, тъй като ответникът се е произнесъл по недопустима жалба, поради което същото следва

да бъде отменено, а вместо това да бъде постановено оставяне без разглеждане на жалба с вх. № 94-В-610/17.10.2022 г. по описа на ТД на НАП С..

При този изход на делото претенцията за присъждане на разноски в полза на ответника се явява неоснователна. На жалбоподателят се дължат разноски в размер на 50 лева за заплатена държавна такса.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, Трето отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31, Решение № ПИ-389/25.10.2022 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена жалбата му срещу Постановление за възлагане на недвижим имот изх. № С220022-091-0001140/10.10.2022 г., издадено от Публичния изпълнител при ТД на НАП С. по изп.дело №[ЕИК]/2021 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК жалба на В. Л. П., ЕГН [ЕГН] с вх. с вх. № 94-В-610/17.10.2022 г. по описа на ТД на НАП С. против Постановление за възлагане на недвижим имот № Постановление за възлагане с изх. № С220022-091-0001140/10.10.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С. по изп. дело №[ЕИК]/2021 г.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31, сумата от 50.00 лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: