

# РЕШЕНИЕ

№ 28196

гр. София, 23.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по с жалба вх.№РСЛ23-ГР94-3804/04.09.2023 г. от Х. Д. Ч.-П., чрез пълномощника- адв. П. С. и жалба с вх.№РСЛ23-ВК08-1084/04.09.23 г. от С. М. Г. (в жалбата С. Г. М.), К. А. А. и Е. М. Н., чрез пълномощника-адв. М. Б. срещу Решение №444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет.

С влязло в сила на 04.04.24 г. определение №516/15.01.2024 г. на основание чл.218, ал.3 ЗУТ е определен предмета на делото, а именно: оспорване на Решение №444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет (съобщ. в неофиц. раздел на ДВ, бр.67/04.08.2023 година), В ЧАСТТА МУ по т.1 Изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до 194д (нова) и от о.т. 194е (нова) до о.т.194ж (нова) и т.2 Изменение на плана за регулация относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII-,за озеленяване и трафопост“ от кв. 26ж (нов).

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателят Х. Д.

Ч.- П., лично и чрез процесуалния си представител- адв.С. моли за уважаването на жалбата. Заявява се и искане за присъждане на направените разноси, съгласно представения списък по чл.80 от ГПК, вр. чл.1144 от АПК. Съображения за основателност на жалбата се излагат в писмени бележки, депозиран в определения за това от съда срок.

Жалбоподателите С. М. Г., К. А. А. и Е. М. Н., чрез процесуалния си представител- адв. Б. молят за уважаването на жалбата и за присъждането на разноските по делото. Съображения за основателност на жалбата се излагат в писмени бележки, депозиран в определения за това от съда срок.

Ответникът- Столичния общински съвет (СОС), чрез процесуалния си представител- юрк. К. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, без да излага конкретни съображения. При условията на евентуалност, ако съдът уважи жалбите, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение.

След публикуване на съобщение в н.р. на ДВ, бр.36/23.04.2024 г. за оспорването по реда на чл.218, ал.2 ЗУТ, в срока по ал.1, не са постъпили искания на заинтересувани лица за конституирането им като ответници в съдебното производство.

Административен съд София- град, след като прецени релевираните с жалбата основания, събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна :

Преценката за допустимост на жалбите е осъществена с влязлото в сила на 04.04.24 година определение №516/15.01.2024 година по чл.218, ал.3 ЗУТ за определяне предмета на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледани по същество, жалбите в допустимата им част, предмет на делото, са частично основателни, по следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган-СОС. Компетентността на органа произтича от чл.21, ал.1 и ал.7 от ЗОС, посочени в решението сред основанията за неговото издаване. Съгласно чл.21, ал.1 от ЗОС, имоти - собственост на физически или на юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване

на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост. В тази хипотеза и на основание ал.7 от с.н., чл.129, ал.2, вр.чл.136, ал.1 ЗУТ не се прилагат- ПУП се одобряват от общинския съвет независимо от техния обхват. По делото е безспорно, а се установява и от диспозитивната част на решението, предвиждаща създаването на нови улици, че основанието по чл.21, ал.1 и ал.7 от ЗОС е осъществено. Установява се включително и по отношение имота на жалбоподателите- УПИ XXVII-1011, видно от заключението на вещото лице (ВЛ).

Спазени са и административнопроизводствените правила за кворум и мнозинство за валидно формиране на воля от издателя-колективен орган. Видно от изискания от съда Протокол №78, на проведеното заседание на СОС на 15.06.23 година, решението по т.34 за приемане на оспорения акт е било взето единодушно от присъствалите 43 от общо 60 общински съветници.

Решението е издадено при спазване на изискването за форма-чл.59, ал.1 и ал.2 от общия АПК и при липса на допуснати съществени нарушения на установената в специално приложимия ЗУТ процедура.

Решението е в писмена форма, като съдържа мотивна и разпоредителна част. В мотивната част на решението са изложени фактическите и правни основания за неговото приемане. В тази връзка следва да се посочи, че в съотв. със задължителната съдебна практика, мотивите на органа могат да се съдържат и в документите от преписката по издаване на акта. В процесния случай това са Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. на главния архитект на Столична община , с която е допуснато изработването на проекта за ПУП-ИПР, писма, съгласувателни становища, Решение по протокол № ЕС-Г-33/02.05.2023г., т.17 на ОЕСУТ и всички документи по преписката.

Не се констатира съществени нарушения на установената в ЗУТ процедура по приемането на решението, както съдът вече посочи. Налице е сезиране на административния орган от заинтересувано лице по чл.131, ал.2, т. 1 от ЗУТ със заявление и мотивирано предложение- писмо вх. № САГ20-БД00-129/29.01.2020 г. от кмета на район „С.“ с искане за изменение на план за регулация на части от м. „П.“ и

„Г. М.“ и м. „Г. М.-П.-Редута“ за устройствено обезпечаване на [улица]в участъка от [улица]от о.т.197д до [улица].т.206б. Разрешено е изработването на проект за ПУП-ИПР и ИПУР от компетентния за това орган, внесен е проект, който е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл.128, ал.1 от ЗУТ с обявление в Държавен вестник, брой 81 от 28.09.2021 г., обратно на доводите на жалбоподателите. Същите нито твърдят, нито по делото има данни да са упражнили правото си на възражение. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ, като служебните предложения са съобразени, видно от приетото по делото заключение на ВЛ.

Допуснати са обаче други съществени нарушения на административнопроизводствените правила във връзка с установяване на релевантните по случая факти, което е довело и до нарушение на материалния закон в частта в частта от проекта при новопредвидената о.т. 194г, обхваната в предмета на делото, по следните съображения:

Видно от доказателствата по приетата преписка и от неоспореното от страните заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, вкл. и от поясненията на ВЛ при изслушването му, имотът на жалбоподателите ПИ с идентификатор 68134.702.1011 по ККР, одобрена със Заповед №РД-18-138/24.07.2017 г. от изп. директор на АГКК, съставлява УПИ XXVII-1011 от кв.26А по действащия ПУП, одобрен със Заповед № РД-9-50-518/23.09.1998 г. на главния архитект на С.. Имотните/кадастралните граници на ПИ не съвпадат с регулационните граници на УПИ XXVII-1011 от кв.26А. Част от ПИ 68134.702.1011 попада в задънената улица, описана в Заповед № РД-9-50-518/23.09.1998 г., като „улица - тупик“ с о.т. 197А- о.т. 197В. В имота на жалбоподателите е изградена законно жилищна сграда с идентификатор 68134.702.1011.1, за която е издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 107/05.10.2005 г. от главния архитект на район „С.“.

ИПУР и ИПР- в частта предмет на делото, макар и изрично да не е посочено в Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. на главния архитект на Столична община, с която е допуснато изработването на проекта за ПУП-ИПР, е разположена в една от описаните в същата заповед части - м.“П.“ и „Г. М.“, предвидени за изменение. Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. е издадена по повод писмо с вх. № САГ20-БДОО-129/29.01.2020 г. от кмета на район „С.“ с искане за изменение на план

за регулация на части от м. „П.“ и „Г. М.“ и м. „Г. М.- П.-Редута“ за устройствено обезпечаване на [улица]в участъка от [улица]от о.т. 197д до [улица].т.206б“ с цел при „осигуряване на устройственото й обезпечаване да се създаде възможност за изграждане на улицата и необходимите за обслужване на територията мрежи и съоръжения на инженерната инфраструктура“, тъй като същата е неблагоприятно обременена.

По делото безспорно се установи от заключението на ВЛ, че съгласно действащия ПУП, [улица]в участъка от [улица]при о.т.197д до [улица].т.206б“ (фиг. 11 от заключението) не е обезпечена устройствено с ПУП. Същата участва с една част в УПИ II-за мемориален комплекс и с останалата в УПИ XXVI-център за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт в кв. 26, без да има отреждане в съответствие с начина й на трайно ползване - за улица.

Законно изградената в имота на жалбоподателите жилищна сграда с идентификатор 68134.702.1011.1 е разположена на южната и западната имотни граници и частично попада в улица, т.е. сградата в имота е разположена извън УПИ XXVII-1011. С одобреното изменение в т. 1 и т. 2 от процесното решение е предвидено изменение на уличната регулационна линия, съобразно изградената в имота жилищна сграда с идентификатор 68134.702.1011.1 по КККР, така че имотът и сградата на жалбоподателите да попадат в новообразувания XXVII-1011 (фиг. 13 от заключението). Измененията са в участъка от о.т. 194г-о.т. 194д и в участъка о.т. 194д-о.т. 194ж (фиг. 14). С преместването на уличната регулационна линия по имотната такава в участъка от о.т. 194д до о.т. 194г (фиг. 14 в жълта елипса), след чупката на имотната линия в посока запад, регулационната линия продължава напред, с което част от имота на жалбоподателите попада в новообразуваната улица (фиг. 14 в син кръг). При извършената проверка в електронния портал КАИС на АГКК, ВЛ установило, че в имота на жалбоподателите са налице, освен жилищната сграда, описана по-горе и отразена като надземен обект в КККР (фиг.15), и подземни обекти на етаж -3 (фиг. 15, малкият обект в червения кръг), които са извън очертаванията на надземната част на сградата и не са показани в КККР. Под отразената в КККР сграда има подземно ниво, заемащо площта на поземления имот. Тъй като подземните обекти не са отразени в КККР, същите в случая се установяват чрез търсене с посочване на идентификатор на всеки отделен самостоятелен обект, какъвто е и

отразеният обект на фиг. 15, очертан в червен кръг, а именно идентификатор 68134.702.1011.1.57 по КККР, като за него е описано, че е на „ет. -3, обект 16, вид собственост - няма данни, тип - за склад, бр. нива 1“. Същият попада в частта (фиг. 14 и очертана в син кръг, стр. 8 от СТЕ), предвидена за улица, и представлява един от няколко (три) такива. Тези подземни обекти - складове са разположени в терена на имота, предвиден за отнемане за [улица]- о.т. 197г, предмет на процесното решение. По делото е приложено копие на разположението на подземните обекти (фиг. 18), чиито гаражи по действащия ПУП частично попадат в улица, заради несъответствието на КККР с ПР, като с изменението на регулационната линия с процесния проект се привеждат да са в новообразувания УПИ, но пък складовите помещения, с проекта, попадат в тази част от имота, която е предвидена за улица (фиг. 14 и фиг. 18 от заключението). При огледа на място, ВЛ е установило, че в участъка след чупката на ПИ е разположен вход за подземно ниво на сградата, който е извън очертанията ѝ, показана в кадастралната карта (фиг. 17).

ВЛ сочи още и че изменението в частта, касаеща премахването на [улица] по сега действащия ПУП е обусловено от съществуващата на място силна денivelация-около 18 процента, т.е. над допустимите, съгласно Наредба №РД-02-20-2 от 28 август 2018 г. за проектиране на пътища, 12 процента.

Въз основа на изложените по-горе констатации вещото лице обуславя извод, че с оглед наличието на подземни помещения, извън очертанията на надземната част на сградата на жалбоподателите, с изменението на ПУП, касаещ УПИ XXVII-1011, се привежда уличната регулация, съобразно границите на поземления имот по КККР на жалбоподателите (ПИ 68134.702.1011), без участъкът, разположен до о.т. 194г (нова), представляващ част с триъгълна форма (фнг. 14), предвидена за придаване към улица. Освен това, предвиждането на проекта, предмет на процесното решение, в частта, която се отнема от имота на жалбоподателите, не е икономично осъществим и не дава възможност за целесъобразно устройство на урегулирания поземлен имот на жалбоподателите. Ако коментираният участък бъде изключен, ще може да се преработи уличната регулация съобразно чупката, която има имотът. (Той и до сега е по този начин, но регулацията се изменя с оглед на това да бъде по-правилна формата на улицата.) След едно такова преработване ще бъдат спазени изискванията за

широчина на улицата. Широчината трябва да бъде 6 метра, а може да бъде и по-малка. Тази широчина от 6 метра я има и регулацията може да бъде преработена в тази част по този начин, като се запази фактическото положение, каквото е в момента. Този начин би бил по-икономичен и по-целесъобразен, тъй като ще отговаря на изискването за улична регулация и няма да се налага засягане на законно застроен имот, чието ползване е разрешено с удостоверение за въвеждане в експлоатация. С проекта, предмет на процесното решение се урегулира ПИ, собственост на жалбоподателите, като регулационните линии по уличната регулация се променят, съобразно границите на имота и съществуващата на място жилищна сграда, в която жалбоподателите са съсобственици, с което е определена границата с прилежащата улица (лице на имота), съобразно съществуващото положение, съгласно чл. 14, ал. 3 т. 1 от ЗУТ и са изпълнени условията на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, без частта от проекта, с която е предвидено отнемане от сградата на жалбоподателите, разположена при о.т. 194г (нова).

Предвиденото в проекта отпадане на [улица] и: създаване на нови улици от о.т.194в до о.т.194д (нова), от о.т.194е (нова) до о.т.194ж (нова), от о.т.231д (нова) до о.т.231з (нова), от о.т.206б до о.т.206з (нова) е съобразно изискванията на чл. 81, ал. 1 от ЗУТ за размера на задънените улици.

От заключението на вещото лице се установява и това, че проектът е съобразен с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, какъвто е действащия ОУП на [населено място], и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка, съгласно изискванията на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ. Към проекта са изработени План-схеми по чл. 108 от ЗУТ по части „Водоснабдяване и Канализация“, „Електроснабдяване“ и проект за вертикално планиране към проекта за ПУП-ИПУР и ИПР, съгласувани съответното с експлоатационните дружества и с ОПП-СДВР, направено е подробно геодезическо заснемане на [улица]и прилежащите ѝ територии и на съществуващата дървесна растителност, съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, от които също се вижда разминаването на границите на имота на жалбоподателите по КККР с тези от действащия ПУП.

С оглед на гореизложеното, като не е установил и съобразил подземните обекти на етаж -3, които са извън очертаванията на надземната част от законно изградената жилищна сграда, ответникът е приел материално незаконосъобразен акт, в частта на участъка, разположен до о.т. 194г (нова), предвидена за придаване към улица. Ако този участък бъде изключен, ще може да се преработи уличната регулация съобразно чупката, която има имотът и без да се засяга сградата на жалбоподателите. След едно такова преработване ще бъдат спазени и изискванията за широчина на улицата от 6 метра. Обратно на посоченото в решението, изискването на чл.108, ал.5 от ЗУТ за този участък не е било спазено. Съгласно същия, предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. По отношение на останалия, определен с влязло в сила определение, предмет на делото, не са допуснати съществени административнопроизводствени нарушения и посочените в решението материалноправни основания са осъществени, поради което оспорването в тази част се отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 ал.3 от АПК и чл.78, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, жалбоподателите и ответникът имат право на разноски, съобразно основателната, съответно неоснователната част от жалбата. Доказаните разноски от жалбоподателя Х. Д. Ч.-П. са в размер на 2230 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса, 420 лева заплатено възнаграждение за вещо лице и 1800 лева заплатено възнаграждение, с ДДС за защита, осъществена от един адвокат. Предвид предмета на делото, проведеното едно съдебно заседание, обема и качеството на реално осъществената защита и при съобразяване със задължителните за националните юрисдикции тълкувателни разяснения по правилното приложение на правото на ЕС, дадени с решението по дело С-438/22 на СЕС, чл. 101, § 1 ДФЕС, във вр. с чл. 4, § 3 ДЕС, съдът намира възражението за прекомерност от ответника за основателно. Обоснованият и справедлив размер на възнаграждение съдът определя в размер на 1000 лева и намалява адвокатското възнаграждение до този размер.

Доказаните разноски от С. М. Г., К. А. А. и Е. М. Н. са в размер на 430 лева



за всеки от тях- 10 лева заплатена държавна такса и 420 лева заплатено възнаграждение за вещо лице от всеки един.

За защитата на ответника, осъществена от юрисконсулт при съобразяване с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, проведеното едно съдебно заседание и проявената процесуална активност от пълномощника на ответника, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

С оглед на основателната, съответно неоснователната част от жалбата съдът присъжда по една втора от така определените разноси на всяка от страните по делото, а именно на: Х. Д. Ч.-П.- общо 1430 лева, С. М. Г.- общо 430 лева, К. А. А.- общо 430 лева, Е. М. Н. - общо 430 лева, ответника-75 лева.

**Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение №444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет (съобщ. в неофиц. раздел на ДВ, бр.67/04.08.2023 година), **В ЧАСТТА МУ по т.1** Изменение на плана за улична регулация относно създаване на нови улици, **В ЧАСТТА** на участъка, разположен до о.т. 194г (нова), представляващ част с триъгълна форма, предвидена за придаване към [улица] по сега действащия ПУП, съставляващ ПИ с идентификатор 68134.702.1011 по ККР, и **по т.2** Изменение на плана за регулация, **В ЧАСТТА** относно УПИ XXVII-1011 по отношение на участъка от този УПИ, съставляващ ПИ с идентификатор 68134.702.1011 по ККР, предвиден за придаване към улица.

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването от Х. Д. Ч.-П., С. М. Г., К. А. А. и Е. М. Н., предмет на делото, съобщено в н.р. на ДВ, бр.36/23.04.2024 г.

**ОСЪЖДА** Столичната община да заплати на Х. Д. Ч.-П. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1430 (хиляда четиристотин и тридесет ) лева, разноси по делото.

**ОСЪЖДА** Столичната община да заплати на С. М. Г. с ЕГН [ЕГН], К. А. А. с ЕГН [ЕГН] и Е. М. Н. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 430 (четиристотин и

тридесет ) лева, на всеки един от тях, разноси по делото.

**Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи.**

**СЪДИЯ:**