

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Н. Х., редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 08.05.2024 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х., 45 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. Д. – Кои документи изследвахте и къде са по делото?

Вещото лице – От оптичния носител на л. 76 от делото и съм правил справка в информационната система на „Борика“ относно удостоверението за квалифициран подпис дали е налице такова в тяхната система. Това, което съм установил като подписи са извадени от тях.

Адв. Д. – Казано е на стр. 1, че са преминали успешно одита за съответствие според Рекламен № 910?.

Вещото лице – Това е на тяхната страница.

Адв. Д. – Проверихте ли в доверителния списък от кога е вписана първоначално, за какви удостоверителни услуги?

Вещото лице – Проверил съм в КРС, не мога да кажа кога е вписана, но е през 2020 г.

Адв. Д. – Представям разпечатки от интернет за „Борика“ АД, вида на предоставяната квалифицирана удостоверителна услуга със посочена дата за първоначално вписване на 01.04.2019 г. Видно е, че не са изследвани документите по първата ревизия и към издаване на първата заповед за възлагане на ревизията „Борика“ не е била вписана като доставчик в доверителния списък на тази услуга. Посочваме конкретните видове услуги, ще стане ясно, че на стр. 5 е посочено професионален класифициран сертификат. Такава услуга в доверителния списък няма. Такъв термин не се ползва в регламента. Написаното на стр. 1, това, че на 09.10.2017 г е невярно. Оспорвам заключението в тази част. Може да се съобрази чл. 51, §3 и § 4 от регламента. Дадени са крайни срокове – 01.07.2017 г. за представяне на документи за акредитиране, които не са спазени и от 02.07 доставчика не е класифициран.

На стр. 2 посочвате набор от данни за физическо лице, сред които са имена, за България има и бащино име, дата на раждане, пол. Вие се основавате само на резултати от програмата „Акробат рийдър“. Къде са вашите специални знания, за да направите свои изводи. От какво правите преценката, че са спазени минималния набор от данни?

Вещото лице – Основавам се на програмата, която е заложена и сертифицирана. В програмата „Акробат рийдър“ има заложен алгоритъм и показва ако има несъответствие. Лицето може да бъде класифицирано като служител. Дадено е булстата на самата агенция, даден е имейл, може да се провери дали електронен подпис е на това лице.

Адв. Д. – Кой е уникалният идентификатор по смисъла на регламента, който сте цитирали на стр. 2, който да остава непроменен?

Вещото лице - Това е серийният номер на уникалния подпис.

Адв. Д. – кой е да идентифицира всеки един като титуляр?

Вещото лице – не съм посочил серийния номер, това е според „Борика“.

Адв. Д. – Проверихте ли дали по смисъла на чл. 24 от Регламента доставчика проверява самоличността на всеки един титуляр? Доставчика как го проверява?

Вещото лице – Не съм проверявал. Знам как се подават документи при тях, но не ми е известно как се прави проверката.

Адв. Д. – На стр. 5 казвате, че съгласно направен анализ, че отговарят на приложение 1. Кой е направил този анализ?

Вещото лице - Програмата е правила анализа. Снимал съм го на самата програма, едно катинарче с отметка.

Адв. Д. – На стр. 5 казвате, че датирането на процесните подписи е съгласно часовите настройки на компютъра за полагане на подписа. Възможна ли е манипулация?

Вещото лице – Технологично е възможна манипулация. Това е вътрешна система на Агенцията. Полагането на подписите зависи от настройките на часа ,когато е била в системата.

Адв. Д. – Класифициран времеви печат има ли?

Вещото лице - Не съм установил.

Адв. Д. – Къде виждате, че се предлага услугата, която сте посочили на стр. 5?

Вещото лице – Вписана е в електронния подпис.

Адм. Д. – Това, което сте написали на стр. 5 как кореспондира с регламента, от къде го видяхте?

Вещото лице – Видял съм го електронния подпис. Как кореспондира с регламента е правен въпрос.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, като непълно, необосновано. Възникват съмнения за неговата правилност. Не са изследвани подписите при първата ревизия. Моля да не се присъжда възнаграждение на вещото лице поради не свършена работа. Моля за повторна експертиза от друго вещо лице, за да бъде обективно и безпристрастно.

Юрк. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Противопоставям се на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за нова експертиза.

Моля да не се примат представените днес разпечатки от процесуалния представител на жалбоподателя. Те касаят доставчик на удостоверителни услуги, който функционира на територията на страната и ако иска да установи, че същият няма сертификат и компетентност това е предизвикателство към всички, които ползват този доставчик на удостоверителни услуги. Тази разпечатка не означава, че няма предходна такава. Извадена е тази разпечатка, която е в интерес на жалбоподателя.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира, че следва да приеме представеното заключение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза .
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 400 лева. Издаде се РКО.
ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара по изслушаната експертиза в размер на 650 лв.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 250 лв.депозит за допусната допълнителна ССчЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за повторна експертиза с оглед направеното оспорване, поради което

ОПРЕДЕЛИ: .

ДОПУСКА повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси, по която е допусната и първоначалната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Н. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя.
След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице за изготвяне на експертизата.

По представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, намира същите са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените днес писмени документи от процесуалния представител на жалбоподателя.
УКАЗВА на вещото лице по допълнителната експертиза, че при изготвяне на допусната експертиза следва да вземе предвид и приетите днес писмени документи.

Юрк. М. – Противопоставя се на назначаване на вещи лице посочени от жалбоподателя.

Адв. Д. – Възразявам по допълнителното възнаграждение на вещото лице. Не са необходими специални знания за явяване и получаване на делото. моля да разширите въпросите.

Моля при повторната експертиза вещото лице да съобрази въпросите, които сме поставили в писмена молба от 04.05.2023 г. за да се отговори обективно.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По направеното искане за разширяване предметния обхват на допълнителната експертиза, ще се произнесе в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата допълнителна експертиза, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.10.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: