

РЕШЕНИЕ

№ 32425

гр. София, 03.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5045** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от пълномощник на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централното митническо управление на Агенция „Митници“ против решение № 981/17.03.2025г. по НАХД № 6719/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94 състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № BG2022/9999-102/НП/11.01.2023г., издадено от касатора, с което на „Галев“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 6913,90лв. на основание чл.126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове и е постановено отнемане на предмета на нарушението на основание чл.124, ал.1 от същия закон. Доводът на касатора е, че районният съд не е сторил необходимото да установи обективната истина и максимално да изясни фактическата обстановка по делото, а безкритично е възприел голословните твърдения на вещото лице за качеството на пробите, приел е за недоказано, че процесните стоки представляват акцизни такива и по този начин е постановил един неправилен съдебен акт при съществени процесуални нарушения.

Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от СГП намира, че касационната жалба е основателна, а оспореното решение - неправилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по

делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице, срещу акт, който подлежи на касационно оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. В изпълнение и на указанията на касационната инстанция от първото разглеждане на делото, СРС е назначил съдебна физико-химична експертиза, предвид необходимостта от специални знания относно процесните енергийни продукти. Въз основа на установената фактическа обстановка е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК.

По отношение на довода на касатора, че съдът безкритично е възприел твърденията на вещото лице за качеството на взетите проби, той е неоснователен. Въззивният съд е изложил подробни мотиви защо кредитира заключението, единствено в частта относно начина на съхранение и риска от промяна на пробите, като е обосновал извода си с конкретни факти и доказателства, включително свидетелски показания. Съдът не е възприел експертното заключение в неговата цялост, а е извършил критична и подробна оценка, което изключва твърдяното безкритично възприемане. Същото се отнася и до оплакването, че в противоречие с материалния закон съдът приел за недоказано по делото, че процесните стоки представляват акцизни такива. Административнонаказателна отговорност може да се ангажира единствено при пълно и категорично доказване на всички елементи на нарушението. В случая, при съмнения относно компонентния състав на веществата, дължащи се на начина на транспортиране и съхранение и възможната промяна в пробите, правилно въззивният съд е приел, че не е доказано по категоричен начин извършване на нарушението. При това положение изводът на съда е законосъобразен и съобразен с материалния закон, тъй като при липса на категорични доказателства не може да се приложи санкционната норма на чл. 126 ЗАДС.

С оглед изхода на делото и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за разноски. Установява се такива да са направени в размер на 1500 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие. Възражението за неговата прекомерност, направено от страна на ответника, съдът в настоящия състав намира за неоснователно. Предвид свободата на договаряне, страните не дължат уговаряне на възнаграждение в минимален размер, а евентуална прекомерност би могла да бъде преценявана при поне двукратно превишение на стойностите, предвидени в Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. С оглед

характера на делото в случая, платеното не превишава двукратния размер на стойностите, определени в чл.18, ал.2 във вр. с чл.17, ал.2 от тази Наредба. Сумата е дължима от Агенция „Митници“, която е юридическо лице съгласно чл.7, ал.1 от Закона за митниците.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 981/17.03.2025г. по НАХД № 6719/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Галев“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата 1500 (хиляда и петстотин лева) разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.