

РЕШЕНИЕ

№ 2307

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Людмила Коева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **702** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 4386 / 17. 11. 2022 г. по НАХД № 2546 / 2022 г. Софийски районен съд, НО - 122 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 9 / 19. 01. 2022 г., издадено от директора на дирекция „Контролна и превантивна дейност“, изпълняваща правомощията на директор на Регионална инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/ -С., с което на „Алвас-Д“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл. 34е, т. 4 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, за нарушение на чл. 20, ал. 3 от Наредба № 7 от 21.10.2003 г. за норми за допустими емисии на летливи органични съединения, изпускани в околната среда, главно в атмосферния въздух в резултат на употребата на разтворители в определени инсталации.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на „Алвас-Д“ ЕООД, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Излага съображения за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Счита, че срока по чл. 34 от ЗАНН е изтекъл.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото единствено писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

На 15. 06. 2021 г., е извършена проверка в деловодната система на РИОСВ С., при което е установено, че „Алвас-Д“ ЕООД, експлоатира инсталация, находяща се на адрес - С., [улица], [жилищен адрес] извършваща дейност по т. 4 от Приложение № 1 към Наредба № 7, като дружеството не е представило информация на хартиен и електронен носител по чл. 20, ал. 3 от Наредба № 7.

На 23. 07. 2021 г. на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, като въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и процесното НП.

Настоящият състав счита, че районния съд след като правилно е установил конкретната фактическа обстановка, е постановил решението си в нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила.

Видно от представената Заповед № РД-97 / 24. 09. 2021 г. на директора на РИОСВ – С., директора на дирекция „Контролна и превантивна дейност“, е оправомощена да изпълнява правомощията на директор на РИОСВ-С., в случай на отсъствие по обективни причини на титуляра, като доказателства за такова отсъствие, съответно компетентност да издаде конкретното НП не са представени.

Освен това, по делото не е разпитан актосъставителя или друго лице, което действително не е задължително и свидетели се разпитват по преценка на съда, но в случая се явява недоказано извършеното нарушение.

Доколкото обаче е изяснена фактическа обстановка не се налага отмяна на постановеното решение и връщането на делото за разглеждането му от друг състав, като касационната инстанция ще се произнесе по съществото на спора.

В конкретния случай се сочи, че дружеството касатор, като оператор на инсталация, находяща се на адрес- С., [улица], [жилищен адрес] извършваща дейност по т. 4 от Приложение № 1 към Наредба № 7, не е представило информация на хартиен и електронен носител по чл. 20, ал. 3 от Наредба № 7.

Както правилно се сочи в касационната жалба, съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 7, изискванията на наредбата не се прилагат към инсталациите по ал. 1 в случаите, когато при тяхната експлоатация не се превишават съответните долни прагови стойности за консумация на разтворители (ПСКР), определени в приложение № 2.

В т. 11 от приложение 2 е посочена норма на допустими емисии в размер 20 гр./кг., докато в представения от дружеството план за управление на органични емисии се сочат такива в размер 19,91 гр./кг., което е под долните прагови стойности.

Действително, възможно е тези стойности да не са посочени коректно от дружеството касатор, но в случая в тежест на административнонаказващия орган е да докаже по един безспорен начин извършеното нарушение.

Видно е, че нито в АУАН, нито в НП е изследван въпроса за допустимите емисии и дали разпоредбите на Наредба 7 са приложими по отношение на инсталацията

експлоатирана от касатора, съобразно чл. 2, ал. 2 от същата наредба.

Предвид липсата на изложени съображения за приложението на разпоредбите на Наредба № 7, касационната инстанция намира, че следва да се отмени съдебното решение, както и потвърденото с него НП, като е безпредметно обсъждането на другите доводи в касационната жалба, включително и по отношение на приложението на чл. 28 от ЗАНН.

От страна на процесуалния представител на касатора, няма искане за присъждане на разноски, няма представен списък на разноските, както и доказателства за заплащането, поради което разноски не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Алвас-Д“ ЕООД, Решение № 4386 / 17. 11. 2022 г. по НАХД № 2546 / 2022 г. Софийски районен съд, НО - 122 състав, както и потвърденото с него (НП) № 9 / 19. 01. 2022 г., издадено от директора на дирекция „Контролна и превантивна дейност“, изпълняваща правомощията на директор на РИОСВ -С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.