

Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Николинка Бузова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3488** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. М. М. – редовно призван, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СДВР ОПП – редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ст.Д.

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и молба уточнение от 05.03.2024 г. срещу решение № 5727/11.12.2023 г. по НАХД № 8367/2023 г. по описа на СРС, 3 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба и молбата уточнение не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

Адвокат М. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М. – Моля да уважите КЖ и да постановите решение с което да отмените решението на СРС по изложеното в КЖ и молбата към нея. Допуснато е съществено процесуално нарушение и от актосъставителя, един издаден АУАН и връчен на

нарушителя след това е бил поправен и допълван, съдебната практика е категорична. Актосъставителя се е опитал за санира с две докладни записки, едната разгледа от АНО и АНО при наличие на процедура за издаване на нов АУАН, не е сторил това а е издал направо НП. Факта, че издадения протокол и скица на ПТП от свидетеля Х. са без положени подписи на свидетели. Пред СРС възоснова на едно сведение, което не е доказателство е разпитан Б., който е заявил, че ни си спомня за случая, а в сведението не е посочил личния автомобил, който е управлявал. Считаю, че следва да се отмени НП изцяло като незаконосъобразно. Претендираме разноски, представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Подадената КЖ е неоснователна и недоказана решението на СРС и издаденото НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: