

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **540** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Б. А. – редовно призован, явява се лично.

КАСАТОРЪТ А.: Явявам се лично, защото не е уважена молбата ми за предоставяне на правна помощ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 27.03.2024 г. от В. А., в която същият заявява, че желае да му бъде предоставена правна помощ по настоящето дело. Към молбата е приложена и декларация за материално и гражданско състояние, в която е посочено, че същият има месечен доход в размер на 550 лв., че притежава S идеална част от едностаян апартамент и притежава паричен влог на стойност 5 000 лв. Към молбата е приложена служебна бележка от 13.02.2023 г. от Агенцията по заетостта, в която е посочено, че лицето е безработно, както и Експертно решение на ТЕЛК № 92383/21.12.2023 г., в което на лицето е определена трайно намалена работоспособност от 75%, без чужда помощ, за срок от три години, в което решение е посочено, че противоположни условия на труд е работа на височини, висока запрашеност и опасност от очен травматизъм.

Настоящият съдебен състав по така направеното искане за предоставяне на правна помощ намира следното:

В. Б. А. не е доказал, че не разполага със средства за заплащане на хонорар на адвокат, с оглед обстоятелствата на чл. 22, ал 3 от ЗПП. Същият получава пенсия в размер на 550 лв., притежава S идеална част от апартамент в София и паричен влог на стойност 5 000 лв. Така изброените доходи и притежавани имуществва дават възможност да се

направи извод, че в случай че същият желае може да ангажира адвокат, който да го представлява по настоящето дело.

Здравословното състояние на касатора също не е пречка за реализирането на трудови доходи, доколкото с посоченото по-горе ЕР на ТЕЛК са определени противопоказания за труд на височини, висока запрашеност и движещи се машини.

Освен всичко изброено в настоящия случай, съдът намира, че интересите на правосъдието не изискват предоставянето на правна помощ, защото касационната жалба е достатъчно подробна, като в нея са изложени детайлни аргументи за неправилност на оспореното решение на СРС, поради което искането на касатора В. Б. А. се явява неоснователно.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на касатора В. Б. А. за предоставяне на правна помощ за процесуално представителство по настоящето дело.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕДМО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ – СДВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

КАСАТОРЪТ А.: Да не се дава ход на делото.

ЮРК. А.: Счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед и произнасянето по молбата на жалбоподателя, с оглед на което, моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира, че са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ А.: Поддържам касационната жалба.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания във връзка с доказателствата, но тъй като с касационната жалба е направено доказателствено искане за прилагане на аудиозаписи към настоящето производство, намирам същото за недопустимо по силата на разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК, съответно моля това доказателствено искане на касатора да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ по направеното искане в касационната жалба да бъдат получени и приложени аудиозаписите от съдебните заседания на СРС, намира същото за недопустимо.

Аудиозапис на изявленията на страните и другите участници в съдебните заседания се прави, с оглед евентуално производство по отстраняване на грешки или допълване на протокола от проведените съдебни заседания. При липса на направено искане за поправка на протоколите, след изтичане на предвидения в закона за това срок, протоколите от предвидените съдебни заседания следва да се считат за официални документи, досежно удостоверителното изявление на страните и на съда, отразени в тях, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на аудиозаписите на проведените пред СРС съдебни заседания.

КАСАТОРЪТ А.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства, с оглед на което моля да дадете ход по същество на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

КАСАТОРЪТ А.: Искам от този съд да отмени решението на СРС като незаконосъобразно и защото както съм посочил в жалбата си, няма основание за взимане на такова решение, след като не е спазен материалният закон и не е съставена, както се изисква преписка по случая. Съдът го разглежда без да има преписка и без да е доказано никъде и по никакъв начин не е доказана моята вина, особено по неоспорим начин. И при това няма свидетели, при положение беше и пълен автобусът с хора. Писани са за свидетели полицаи, които са представители на държавната институция, която е Полиция и те нямат право да бъдат свидетели, а още повече, че е имало достатъчно свидетели. Нито са събрани доказателства, нито са взели камери и полицията не е свършила абсолютно нищо, защото реално прикрива неправомерните си действия. За това смятам, че и не е съставила протокол, приложено е към делото протокол, който е за друго нещо – то е за жалба срещу мен приложена, вместо да бъде приложена преписката, която не е образувана по този акт и по НП. За да може НП да бъде издадено, трябва да бъде освен актът, който трябва да отговаря на определени условия, трябва да има създадена и преписка, която също трябва да отговаря на определени условия, което не е направено и реално няма никакво основание за такова решение при положение, че няма преписка по случая. Смятам, че има сериозни процесуални нарушения, защото това е задължително изискване да има преписка, към която да се съберат доказателства и чак след това началникът да издаде НП, след като това е доказано, а нито записи са приложени, нито свидетели, нито нищо и той издава НП абсолютно незаконосъобразно.

ЮРК. А.: Моля да оставите първоинстанционното съдебно решение като правилно и законосъобразно. В хода на съдебното следствие безспорно бе установено, че НП, което е потвърдено с решението на СРС е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Освен това е налице и единство между издаден АУАН, както и самото НП. В хода на съдебното следствие е приложен Протокол № 179-Ф/2022 г. от ОЕКД – СДВР, в което безспорно е установено свършеното деяние. В случай, че потвърдите съдебното решение на СРС, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам въззивното съдебно решение, както и издаденото НП от СДВР за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: