

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9119

гр. София, 21.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **7215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „НИК ФУД“ ЕООД срещу Държавен фонд „Земеделие“ с цена на иска общо от 23 672 779, 72лв..

С определение №7567 от 30.09.2022г. исковата претенция е оставена без движение в частта за търсената сума от 16 409 885лв. пропусната полза, като е даден 7-дневен срок на ищеца да отстрани нередовностите, посочени в мотивите касателно конкретизиране на договорите за доставка и продажба.

В мотивите е визирано, че в обстоятелствената част за тази сума има препращане към сключени договори, които не са посочени. Само е маркирано, че това е стойността на търговската печалба от нереализираната продукция, заложена в бизнес-плана за периода от 01.01.2018г. до 31.05.22г., предвид сключените договори за доставка и продажба“. Също, че от сключените договори за доставка и продажба е обезпечено на 60% изпълнението на дългосрочния бизнес-план като за останалите 40% жалбоподателят е бил лишен от възможността да реализира продукцията си на пазарни цени.

С молба от 27.10.2022г. ищецът е посочил, че е сключен договор за продажба с „Веган Фром“ ЕООД от 11.10.2016г. във връзка с реализация на бизнес плана на дружеството като договорът осигурява продажбите на 50% от продукцията по проекта по заявление за подпомагане ИД №22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г.. Допълва, че към датата на кандидатстване е имал и предварителен договор с френския едноличен търговец „Аликорн“, поради чиято смърт –се е наложило сключването на договор с „Веган Фром“ ЕООД. Подчертано е, че продуктът е „печена патица по пекински“-характерен предимно за Франция и Германия.

С оглед уточнението е поискано да се допусне СЕ свързана с този предмет.

Ответникът е възразил по отношение изпълнението на указанията като изразява становището, че същите не са изпълнени. От направения анализ се сочи, че единствено се визира договора с „Веган Форм“ ЕООД, но за период от 4 години и

доколкото не е представен се сочи, че отново има неяснота. В тази връзка се възразява и по отношение искането за допускане на СЕ.

#### СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

ПЪРВОНАЧАЛНО е посочено, че стойността на пропуснатата полза от 16 409 885лв. е стойността на търговската печалба от нереализираната продукция, заложена в бизнес-плана за периода от 01.01.2018г. до 31.05.22г., предвид сключените договори за доставка и продажба“. Пояснено е, че от сключените договори за доставка и продажба е обезпечено на 60% изпълнението на дългосрочния бизнес-план като за останалите 40% жалбоподателят е бил лишен от възможността да реализира продукцията си на пазарни цени.

В допълнението е видно, че се касае за 1 договор, който не е приложен –договора с „Веган форм“ ЕООД от 16.11.2016г., сключен след подаване на заявлението от 16.12.2015г., но с оглед смъртта на страната по другия договор – с „Аликорн“ представен към заявлението.

Твърди се, че с „Веган форм“ ЕООД договорът касае реализация на готова продукция /печена патица по пекински/ на френския и германския пазар и осигурява минимум 50% от продажбите от продукцията по проекта за първата прогнозна година от бизнес плана.

В искането за СЕ задачите касаят изчисляване на размера на нетната търговска печалба от нереализираните от бизнес-плана продажби за 2018-22г. т.е. за периода от 5 години. Също така пазарните цени на печената патица по пекински, изпълним ли е бизнес плана и какви неустойки и забави по договора има, отразени ли са счетоводно.

С оглед изложеното съдът намира за правилно възражението на ответника, че не са изпълнени указанията, но СЪДЪТ ВИЗИРА, че има частична конкретика с допълнително внесена неяснота, поради което следва да се даде ново указание до страната да посочи по години 2018,2019,2020,2021г. и 2022г. пропуснатата полза. Също да поясни пропуснатата полза само от договора от 11.10.2016г ли е с „Веган Форм“ ЕООД и какъв е договора от 11.05.2016г. /споменат в задачите на СЕ/ и с кое дружество. Да има предвид, че по години следва пропуснатата ползва отново да се посочи конкретно – от къде следва да е ясно. В тази връзка предвид нововъведените със задачите данни за неустойка и лихви –също трябва страната да посочи за всяка година- колко от пропуснатата полза е от платени лихви по конкретен договор и колко от неустойка по конкретен договор. Ако договорите са 2 за всеки договор да се уточняват лихвите и неустойките поотделно. Да има предвид, че доказателствата СЛЕДВАТ ФАКТИТЕ, а не ги СЪЗДАВАТ Т.Е. със СЕ не може да се установяват факти и обстоятелства, за които ищецът в исковата молба не е изложил данни. Същите трябва първоначално да ги има вкл. и за да се прецени дали СЕ е относима.

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.153 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАБЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на „НИК ФУД“ЕООД в частта за търсената претенция от16 409 885ЛВ. И дава 7-дневен срок на ищеца: да посочи по години 2018,2019,2020,2021г. и 2022г. пропуснатата полза. Също да поясни пропуснатата полза само от договора от 11.10.2016г ли е с „Веган Форм“ ЕООД и какъв е договора от 11.05.2016г. /споменат в задачите на СЕ/ и с кое дружество. Следва пропуснатата ползва отново да се посочи конкретно – от къде следва да е ясно. В тази връзка предвид нововъведените със задачите данни за неустойка и лихви –също трябва страната да посочи за всяка година- колко от пропуснатата полза е от

платени лихви по конкретен договор и колко от неустойка по конкретен договор. Ако договорите са 2 за всеки договор да се уточняват лихвите и неустойките поотделно. УКАЗВА на страната, че при поредно неточно изпълнение в тази част ще прекрати производството по делото.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия: