

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2023** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - Велико К. Н.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Миля В., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат С. Й..

Ответникът директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 10 по делото и днес представено, приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да отмените оспорваното постановление. По въпроса за предварителните обезпечителни мерки е налице трайна и съществена съдебна практика, която приема, че в тежест на административния орган е да установи въз основа на анализ на конкретни факти необходимостта от налагане. Административният орган следва с конкретни обстоятелства да установи обезпечителната нужда и размера на задължението. Това не е направено. От нито едно обстоятелство не се установява необходимостта от налагане на предварителни обезпечителни мерки, т.е. административният орган следва с конкретни обстоятелства да установи обезпечителната нужда и размера на задължението. В конкретния случай това не е направено. От нито едно от доказателствата по делото не се установява необходимостта от налагане на предварителни обезпечителни мерки спрямо физическото лице Велико Н.. Не се установява господин Н. да има неплатени публични задължения или че по отношение на него може да бъде ангажирана отговорността по чл. 19 от ДОПК. Липсва анализ на факти и обстоятелства, обосноваващи налагането на подобна мярка, при това липсва и конкретизация на конкретната разпоредба на чл. 19 от ДОПК, която предвижда отделни случаи. На второ място неустановен е размерът на очакваното задължение. Съгласно съдебната практика административният орган следва въз основа на конкретни доказателства да обоснове как е определил този размер. На трето място: в съдебната практика се приема, че непосочването на конкретни факти и обстоятелства, както във връзка с обезпечителната нужда, така и по отношение на размера на очакваното задължение, поставя съда в невъзможност да прецени спазен ли е принципът на съразмерност по

чл. 6 от АПК. В тази връзка. Съдът приема, че бланкетното съдържание на постановлението и механичното налагане на обезпечителна мярка винаги представлява нарушение на принципа на пропорционалност закрепено в правото на Европейския съюз и практиката на СЕС. На четвърто място следва да се отбележи, че е наложен запор върху движима вещ – автомобил върху нулева стойност, което представлява особено съществено нарушение на императивната разпоредба на чл. 195, ал. 6, т. 3 от ДОПК, съгласно която административният орган следва да издири стойността в следната последователност: – балансова стойност, данъчна стойност, застрахователна стойност или придобивна стойност. Няма как стойността да е нулева. Липсата на спазена поредност относно стойността на моторното превозно средство лишава съда от преценка дали обезпечителната нужда съответства на предполагаемото задължение. В заключение не е отчетено в конкретния случай, че доверителят ми е физическо лице, в напреднала пенсионна възраст от 87 години и подобни мерки затрудняват неговото ежедневие да получава пенсията си по банков път, както и необходимостта му да се придвижва с автомобил при необходимост. Представям списък на разностите, които претендираме да ни бъдат присъдени. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение, ведно с процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Считаю същите за правилни, обосновани и законосъобразни, издадени от компетентни органи. Възразявам по отношение размера на исканото адвокатско възнаграждение. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 15-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: