

РЕШЕНИЕ

№ 2089

гр. София, 19.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Миглена Недева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **11254** по описа за **2011** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208- 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН): Образувано е по касационна жалба на Началника на Митница Столична, срещу решение на Софийски районен съд /СРС/ по НАХД №9056/11г. с което е отменено наказателно постановление (НП) №406/01.09.2010г., издадено от началника на Митница Столична, с което на лицето – Р. С. А. от [населено място], [улица] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение по чл.123, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и са отнети в полза на държавата 18 (осемнадесет) броя кутии цигари М. и 27 (двадесет и седем) броя кутии цигари Т.. Твърди, че постановеното решение е постановено при неправилно тълкуване и прилагане на ЗАНН, ЗАДС и разпоредбата на чл.93, т.9 от НК, относно института „маловажен случай”. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът по касационната жалба в законоустановения срок не е депозирал писмено становище. В съдебно заседание, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА моли съдът да отмени решението на СРС като неправилно и да уважи касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 12.10.2011г. по НАХД 9056/11г. СРС е отменил изцяло НП №406/01.09.2010г., издадено от началника на Митница Столична, с което на лицето – Р. С. А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение по чл.123, ал.1, чл.124, ал.1 и чл.128, ал.2 от ЗАДС и са отнети в полза на държавата 45 (четиридесет и пет) броя кутии цигари.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, а и те не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че в АНП е установено извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Настоящата инстанция не споделя доводите на районният съд относно това, че А. е била неправилно санкционирана на основание чл.123, ал.1 от ЗАДС, въпреки че и е наложена глоба в минимален размер от 1000 лв., тъй като това наказание било явно несправедливо и не би допринесло за постигане на целите по чл.12 ЗАНН.

Основателни са доводите в касационната жалба относно неприложимостта на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, обуславяща „маловажен” случай на нарушението по чл.123, ал.1 от ЗАДС. Разпоредбата на чл.28 ЗАНН дава възможност на административно наказващия орган (АНО) да освободи нарушителя от административно наказателна отговорност като прецени, че случаят е маловажен. С оглед препращащата разпоредба на чл.11 ЗАНН, разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, вкл. и относно обстоятелствата, изключващи отговорността, са приложими в административно наказателния процес. Такова обстоятелство, изключващо отговорността, е предвидено в нормата на чл.9, ал.2 НК – деянието формално осъществява признаците на предвиденото в закона административно нарушение, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Р. Б. или други интереси, защитени от правото. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол съгласно Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г., по т.н.д. № 1/2007 г. на ОСНК на Върховния касационен съд. С оглед значимостта на регулираните със ЗАДС обществени отношения, свързани с контрола върху производството, употребата, складирането и движението на стоките, подлежащи на облагане с акциз, съдът приема, че в конкретния случай ниската стойност на предмета на нарушението не е основание за приложение на института за освобождаване от отговорност по чл.28 ЗАНН. Тези обществени отношения предполагат засилена защита и постигане на превантивната цел на наказанието. В конкретния случай районният съд неправилно е тълкувал и приложил нормата на чл.93, т.9 НК, която ясно дефинира понятието „маловажност”. В случая нарушението по чл.123, ал.1 от ЗАДС е осъществено от обективна и субективна страна, като обществената му опасност не предполага освобождаване от административно

наказателна отговорност. Административния орган е взел предвид всички индивидуализиращи вината обстоятелства, както и тежестта на нарушението, при преценката си да наложи минималното предвидено от санкционната норма наказание. Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 12.10.2011г. по НАХД №9056/11г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №406/01.09.2010г. на Началник Митница „Столична”, с което на Р. С. А., ЕГН-[ЕГН], от [населено място], [улица], на основание чл.124, ал.1 и чл.128, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове, за нарушение по чл.123, ал.1 от същия закон, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на общо 45 (четиридесет и пет) кутии цигари - 18 (осемнадесет) броя марка М. и 27 (двадесет и седем) броя марка Т..

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.