

Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **520** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ и ОТВЕТНИК – Д. С. Д., който е и касатор в настоящото производство
– редовно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ и КАСАТОР – И. Н. Д. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 01 РУ СДВР и
И. Г. Т., МЛ. ИНСПЕКТОР – редовно уведомени, не се представляват.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор П..

Г-н Д. : Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 11.05.2023 година от касатора и ответник –
полицейски орган към 01 РУ, в която се правят доказателствени искания и се изразява
становище по същество.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 13.04.2023 година, към което са представени
писмени доказателства, които бяха поискани в предходното съдебно заседание от
касатора и ответник Д..

Г-н Д. – Поддържам искането си. Моля да не се приемат тези документи като
доказателства за установяване на факта, кога съм задържан, точния час и дата от

служителя на ГД „Охрана“ С., С. палата, за точния час на който съм освободен от сградата на 01 РУ при СДВР. Тези доказателства от двата адресата не са изпълнители разпореждането на съда. Те не са представили нито аудио-видео записите, нито книгите на пропускателния режим. Това искаше съда от тях, но те не са ги представили, като директорът на ГД „Охрана“ - С. заявява, че няма нито записи, нито пропускателна книга. За това, което се случи в Съдебната палата, в неговото писмо, същият заявява, че „не се поддържало и не се занимава с това, че няма книга на пропускателния режим.“ Представена е докладна записка на г-н Т., която моля да не се приема, тъй като по същество тя не е правилна и регламентирана като доказателство за доказване на тези факти. Тя по същество представлява свидетелски показания, които не се събират по този начин. В тази докладна записка не се съдържа точния час, на който съм задържан и на който съм освободен. Началникът на 01 РУ СДВР за пореден път, трети поред, отказва да представи книгата за пропускателния режим, което считам за неприемливо. Моля съдът да наложи глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане и да бъде задължен да представи тази книга. Аз съм видял с очите си как съм записан в книгата. Те прикриват факта, че са ме освободили в 16 часа и са ме задържали в 1 часа. Моля съдът да изиска от ГД „Охрана“ длъжностната характеристика на полицаия или удостоверение, или друг нормативен документ, който регламентира правилата на този полицаи. Това е основание за недопустимост на решението.

Прокурор П. – Нямам доказателствени искания. По представените доказателства - да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 13.04.2023 година писмени документи като доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на касатора - г-н Д. за събиране на други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

Г-н Д. – По моята жалба, искам от съда да постанови решение, с което да отмени като недопустимо решението на първоинстанционния съд и допълнителното решение на АССГ, с което е приел, че е налице един административен акт, в който двата административни органа са извършили при условията на обвързана некомпетентност. В първото решение се твърди, че действията на задържането ми са извършени на основание „телеграма за моето общодържавно издирване“. От тази „телеграма“ се установява, че моето общодържавно издирване е прекратено, с карта за прекратяване на издирване на лицето от 19.12.2018 г., която е приложена по делото. След като декември месец 2018 г. е било отменено общодържавното ми издирване, три месеца по-късно - през март 2019 г., не е имало въобще валиден акт, въз основа на който да ме задържи първо полицаия от ГД „Охрана“ - С. и второ - принудително да ме доведе административният орган при 01 РУ СДВР. Следователно, двата органа не са действали при условията на компетентност, поради което не е налице един административен акт. Налице са два отделни административни акта, които са извършени при условията на оперативна самостоятелност. Искам съдът да отмени

изцяло решението и допълнението решение на първо инстанционния съд, и вместо това да постанови нови решение, с което да обезсили извършеното фактическо задържане от 12 часа до 1 часа от административния орган на ГД „Охрана“ - С. и да отмени като незаконосъобразно, фактическото ми задържане от 1 часа на 12.03.2019 годна до 16 часа на 13.03.2019 г. Моля съдът да ми присъди разноските, направени пред първоинстанционния съд и пред настоящия съд по съображенията, които съм изложил в жалбата си.

Прокурор П.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: