

Протокол

№

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8234** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Й., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЮРК. Ю. – Моля да се уточни първото име на жалбоподателката, дали е С. или е С.- както фигурира в издадените предходни заповеди и в процесната заповед.

АДВ. И. – Въпреки, че в жалбата е посочена като С., по лична карта действително името ѝ е С., поради което моля да се коригира името ѝ в списъка за призоваване.

СЪДЪТ във връзка с корекция – първото име на жалбоподателката

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. И., да депозира в тридневен срок от днес копие от личната карта на жалбоподателката Й..

УКАЗВА на секретаря на състава да се коригира списъка за призоваване и корицата на делото, като жалбоподателката да се изпише С., вместо С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. З. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно на л.16 от присъединеното дело № 9385/20г., приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Р. Д. П., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на С. Й. на л.7 от настоящото дело срещу Заповед № СОА20-РД40-46/16.07.20г. на Кмета на Столична община, само в частта, с която не се определя обезщетение за сграда с идентификатор № 68134.1006.1775.3 с площ 53 кв.м., разположена в отчуждаваната част от имота.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение на л.170 от делото е присъединил за общо разглеждане и за постановяване на общо Решение- дело№ 9385/20г по описа на АССГ, което е образувано по аналогична жалба, но депозирана от сестрата К. З. Н..

АДВ. И. – Поддържам жалбата. От името на К. заявявам, че ще се ползваме от назначената вече от съда експертиза по жалбата на Й. и всички доказателства по делото.

ЮРК.Ю. – Оспорвам жалбите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, представени с молби от страните по настоящото дело.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, подвързани в присъединеното дело № 9385/20г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ дело № 11550/19г. и дело № 12831/19г., и двете по описа на АССГ, като след приключване на настоящото дело с краен съдебен акт, да бъдат върнати на архива на АССГ.

СЪДЪТ вече е дал указания по доказателствата на жалбоподателката С. Й.- със съдебен акт на л.142 от делото.Предвид наличието на присъединен втори

жалбоподател, УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ, че носят доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докажат наличието на фактически основания да им бъде определено обезщетение и за сградата с идентификатор № 68134.1006.1775.3.

ДОКЛАДВА: По доказателствено искане на С. Й. е допусната с Определение на л.142 от делото Съдебно – техническа експертиза, като Съдът с Определение на л.155 от делото постановява, че експертизата следва да се счита техническа и оценителна, за което да се уведоми и вещото лице. Допуснатата с Определение на л.142 от делото експертиза следователно е СТОЕ. До момента има внесен депозит в размер на 200 лв. от жалбоподателката С. Й..Предвид становището на втората жалбоподателка, че ще се ползва от така допуснатата СТОЕ,
УКАЗВА на жалбоподателката К. Н., в петдневен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв. за допуснатата СТОЕ.

ДОКЛАДВА: Молба на вещото лице от 14.10.20г., с която моли да бъде отложено делото и да му бъде дадена възможност да изготви допуснатата експертиза.

АДВ.И. – Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Ю. – Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, а именно изслушване на допуснатата експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.11.2020 г., от 14:15 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Р. П..

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най-късно на 09.11.20г., като при неспазване на този срок го предупреждава, че ще му наложи „Глоба“ по чл.91, ал.2 вр. чл. 86 от ГПК, по който член минималният размер е 100 лв.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: