

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1921** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 15:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БОДИГУАРД ФАЙЕР-К“ ООД, редовно уведомен, се
представява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ОДОП ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно
уведомен, се представява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, представява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице - Д. Д. С. - редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по
допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Д. С. – 46г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения
със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят
пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на Адв. А.: Как установихте, че електронният подпис е свързан с този уникален номер на служителя в НАП и с неговия служебен имейл?

Вещото лице: В НАП има политика, която казва, че всеки служител притежава уникален имейл, което е в съответствие с именна конвенция, приета вътрешно в НАП. Дори и когато даден служител напусне и след година се върне, той няма право да придобие същия имейл, който е имал във времето, когато е работил, нито служебният номер. Този именно служебен номер от се вписва в новите подписи, в конкретния случай номерът на служителя е уникален и само този служител притежава този имейл. В конкретния случай номерът е вписан в удостоверението за електронен подпис на въпросния служител. Имейлът е съставен от части от първото име, точка и фамилия на служителя. В случай, че има повторемост се използва следващото правило, предвидено в именната конвенция, така че да не се дублира този имейл. Вътрешно в НАП администрацията и администраторите имат списък кои имейл на кой служител отговаря, по този начин може да се установи на кого е този подпис. Със сигурност има разписани някакви вътрешни правила, на мен са ми обяснени подробно как се процедира в този случай. Обикновено във всяко едно голямо предприятие или институция се процедира по същия начин. Не съм видяла лично разписаните правила в НАП.

Адв. А.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице С., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума в размер на 636 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Д. С..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счита, с оглед постъпилото заключение от вещото лице и предвид неговите отговори в днешното съдебно заседание, следва да се изиска от ответника информация за налични вътрешни правила, заповеди или други актове, в които е установен редът и начинът на процедиране, свързан с електронните подписи на служителите на НАП, в това число как се генерира уникалния служебен номер, съответно уникалния имейл на съответния служител и всички други детайли, свързани с този начин на идентифициране на въпросните служители.

ЮРК. И.: Ако са налице такива правила, то те са утвърдени в ЦУ на НАП, а не в дирекция ОДОП, поради което, моля тази информация да се изиска от ЦУ на НАП с оглед процесуална икономия. Потвърждавам, че организацията на тези имейли и уникални номера на съответните служители е направена по начин, в който не е възможно да се получи дублиране. При проверка може да се установи, че ЕНГ на служителя, който е подписал съответния документ, отговаря на служебния номер на

този служител и на неговия имейл.

Предвид изложеното от страните и на основание чл.193 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от ЦУ на НАП да представи информация за налични вътрешни правила, заповеди или други актове, в които е установен редът и начинът на процедуране, свързан с електронните подписи на служителите на НАП, в това число как се генерира уникалния служебен номер, съответно уникалния имейл на съответния служител и всички други детайли свързани с този начин на идентифициране на въпросните служители, която следва да постъпи по делото в срок до 20 дни от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 година, от 16:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: