

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6295** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.50ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. Ч. без пълномощно по делото.

АДВ. Ч.: Моля да ми предоставите възможност да представя пълномощно. Такова съм представила при получаване на съдебно удостоверение от 04.08.12г. В момента не разполагам с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк.В. с пълномощно от днес. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, редовно призована, се представлява от юрк. В. с пълномощно, представено към отговора на жалбата от 11.09.11г.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. П., редовно призован, явява се, но не присъства в залата.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Предвид нередовното упълномощаване на адв. Ч. считам, че не следва да се дава ход на делото.

ЮРК. В.: Да не се дава ход на делото с оглед нередовното упълномощаване.

СЪДЪТ по направеното възражение от ответника и заинтересованата страна за издаване ход на делото в днешното съдебно заседание намира, че отстраняването на нередовността на извършените от адв. Ч. процесуални действия може да бъде сторено по реда на чл. 101, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, а именно като на страната се даде срок да отстрани нередовността, като ѝ се укаже в какво се състои тази нередовност. Доколкото съгласно чл. 101, ал. 2 ГПК направеното процесуално действие се счита за редовно от момента на извършване му съдът намира, че на жалбоподателката чрез адв. Ч. трябва да се дадат указания. При наличие на редовна процедура за призоваване на всички страни в днешното съдебно заседание, както и редовна

процедура по призоваване на свидетеля Б. И. П., който се явява в днешното съдебно заседание съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 02.07.12г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на заинтересованата страна, постъпил в съда на 11.09.12г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 101, ал. 1 ГПК в 7 дневен срок от днес да представи пълномощно в ползва на адв. Ч. като при неизпълнение на тези указания в срока, даден по-горе и съгласно чл. 101, ал. 3 ГПК производството по делото ще бъде оставено без движение.

АДВ. Ч.: Поддържам подадената жалба. Запозната съм с административната преписка и моля да се приеме. Запозната съм с отговора на заинтересованата страна и съм подготвила в тази връзка становище с препис за ответника и заинтересованата страна, което представям. Отчетът на командированото лице Б. П. се съдържа на гърба на самата командировъчна заповед №13 от 16.01.12г. Касае се за утвърден формуляр, поради което считам, че работодателят, който е изпратил лицето в командировка, е приел извършената от него работа чрез одобряването на разходите, включително и с посочване на местата, които са посещавани. Това, че Б. П. не е бил в [населено място], е видно от заглавната страница на самата командировъчна заповед, откъдето се виждат дейностите. Дори разпореждането на работодателя да е било устно считам, че в командировъчната заповед трябва да има подпис на посетеното лице, отбелязване на дата и печат и от [населено място]. Моля за на основание чл. 190 ГПК да задължите [фирма] да представи пълният отчет на заповедта за командировка на Б. П., откъдето със съответните дати, подпис и печат ще види кои градове, кога точно са посещавани. Представям и моля да приемете удостоверение от Районен съд Казанлък с изх. №1861/11.09.12г. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. По днес постъпилата молба считам, че неоснователно е твърдението, че следва да фигурира и да бъде отчетено посещение в [населено място], тъй като видно от административната преписка, на лицето за тази извършена работа е поставена допълнителна задача от работодателя за извършените дейности в [населено място] и в следствие с доказателства се доказва, че е извършена работата в С. З.. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Да се приеме удостоверението от РС Казанлък №1861 от 11.09.12г.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Искам да представя като доказателство по делото акт за извършено елетрометрично обследване на метални тръбопроводи №2 от 01.02.12 г., с което се установява, че на 21.01.12г. подписалите акта колеги са извършили посочена задача. Моля да ми се даде възможност да представя и доклада на двамата служители до изп. директор И. Ч., в който се казва какво точно за извършвали на въпросната дата. Ако жалбоподателят

оспори дадените писмените обяснения на г-н Л. Р., който е бил координатор на цялата командировка и пряк ръководител на пострадалия, моля същият да се допусна като свидетел и който водим и се намира пред залата. Другият служител от [населено място] не сме го искали за свидетел, но той е бил другият човек, който е извършвал работата с Б. П. в [населено място] и го помолихме да дойде, тъй като той днес е в С. и ако съда прецени моля да го допуснете до разпит с цел доказване на извършената работа на 21.01.12г. по възложената задача. Да се приемат доказателствата от административната преписка. Не възразявам да се приеме удостоверението от РС Казанлък.

АДВ. Ч.: Оспорвам акта № 2/01.02.2012г., тъй като считам, че той е новосъставен за целите на производството, тъй като не бе предоставен в рамките на разследването на трудовата злоупотреба и моля да откриете производство по оспорване му. Моля да допуснете СТЕ, за да се види какви са техническите обследвания, посочени в акта, къде точно са правени и за колко време може да се извършат и може ли да се установи кога са правени такива, защото много време е минало. Всички доказателства, които сега се въвеждат в това производство са новосъставени такива.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: следва да бъдат приети всички писмени доказателства от административната преписка, включително и днес представените от страните като на основание чл. 193, ал. 1 ГПК се открие производство по оспорване на датата на съставяне на днес представения от юрк. В. акт.

На заинтересованото лице следва да се допусне един свидетел при режим на довеждане, поискан в отговора на жалбата от 11.09.12г. и втори свидетел във връзка с откритото производство по оспорване на акт №2 от 01.02.12г., който е частен, свидетелстващ документ, респ. докателствената тежест в откритото производство по оспорване съгласно чл. 193, ал. 3 ГПК се носи от заинтересованата страна. Съгласно чл.194, ал. 1 ГПК в откритото производство по оспорване са допустими всички доказателствени средства.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане на адв. Ч. да се задължи заинтересованата страна на основание чл. 190, ал. 1 ГПК да представи по делото отчет на лицето Б. П. във връзка с командировката по командировъчна заповед №13 от 16.01.12г.

СЪДЪТ намира искането на адв. Ч. за допускане на СТЕ във връзка с обстоятелствата от 01.02.12г. за неоснователно, доколкото за същите обстоятелства ще бъдат разпитани свидетели по делото, а именно лицата съставили същия акт.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези, с които е комплектувана административната преписка с придружително писмо на ответника от 02.07.12г., както и днес представените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] на основание чл. 190, ал. 1 ГПК в срок до следващо съдебно заседание да представи отчет за командировката на Б. П. по командировъчна заповед №13 от 16.01.12г., както и писмени доклади от служителите Д. К. и Б. П., съставили акт №2 от 01.02.12г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. Ч. за допускане на СТЕ.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК производство по оспорване на датата на съставяне на акт за извършено елетрометрично обследване на метални тръбопроводи №2 от 01.02.12 г.

УКАЗВА на заинтересованата страна [фирма] на основание чл.193, ал.3 ГПК, че носи доказателствена тежест в откритото производство по оспорване датата на съставяне на акт № 2/01.02.2012г.

ДОПУСКА на заинтересованата страна двама свидетели при режим на довеждане във връзка с посочените по – горе в протокола от днешното съдебно заседание факти и обстоятелства.

Въведе всички свидетели в съдебна зала.

Съдът сменя самоличността на явилите се свидетели.

Б. И. П. на 28г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетели на заинтересованото лице:

Л. П. Р. на 53г., неосъждан, без дела и родство със страните

Д. С. К. на 50г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещават да кажат истината.

Свидетелите Р. и К. се изведоха от съдебна зала.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ П.: Работа в [фирма] от януари 2007г. като първоначално бях специалист „диагностика и сервиз на газопроводи”. През януари 2012г. заедно с Е. С. бяхме командировани в С. Б.. Имахме командировъчна заповед за командировка. Общо взето през седмица или всяка седмица ходя в командировки. Когато тръгваме в командировка ни се дават командировъчни заповеди и служебен аванс.

Съдът предявява на свидетеля командировъчна заповед №13 от 16.01.12г.

СВИДЕТЕЛЯТ П. /продължава/: Да, дават ни се такива заповеди. В тях изрично се записва, че командировката е със служебен транспорт. Имал съм случай да пътувам с рейс и това изрично е написано в командировъчната заповед. Общо взето ние си имаме маршрути, по които минаваме. Ние трябва да минаваме през определените градове по главните пътища. За командировката от 16.01.12г. от работодателя не са ни давани конкретни указания по кой път да минем. В сряда или в четвъртък, в сряда мисля, че беше ми се обади Л. Р., който е директор на отдела и той говори със С. и му каза, че има пусната резолюция да се мине през С. З. и да се обследват 100 метра газопровод. В сряда разбрахме само за С. З.. Бяхме в Г. О., когато получихме обаждане от Р., че трябва да отидем в С. З.. След това продължихме към П. и след това минахме към Р. и там довършихме. Останахме да пренощуваме там и в четвъртък бяхме в Р., К., Б. и И.. Пренощувахме в Р. отново. После тръгнахме посока С. З. както следва – Р. П., В. Т., оттам през прохода Х.. Това е най - прекият и най - главният път. Не стигнахме С. З., тъй като се отбихме в К., малко се отклонихме от пътя. Е. С. беше получил обаждане от майка му за някаква призовка. Пристигнахме в петък, в К. между 10.30 часа и 11.00часа сутринта. Бяхме само двамата със С. и отидохме в родния му дом, при майка му. Оправихме личната кола на майката на С., минахме след това технически преглед, същия ден на същата кола и след това пихме кафе в района на техническия преглед. След това сменихме маслото на автомобила в сервиз. През цялото време бяхме двамата със С. с една и съща служебна кола. След това се разделихме. Разделихме се, защото получената призовка, крайния срок на който трябваше да се яви С. в РС Казанлък беше на 21.01.12г. в събота. На мен ръководител ми беше Е. С., като началник отдел и той ми каза: „Аз оставам в К., за да

се явя в РС и след като свърша на следващия ден на 21.01.12г. в събота ще дойда в С. 3.". Аз потеглих за С. 3.. На следващия ден 21.01.12г. минахме през нашия офис в С. 3. и взех колегата Д. К.. Той работи в базата в С. 3.. Той е жител на С. 3.. С него започнахме обследването на газопровода в С. 3. по резолюцията на изпълнителния директор. Аз съм на път и нямаше как да видя писмено резолюцията. Обследване на газопровода включва проверка на техническото състояние, трасето и дълбочината на газопровода. Също така и диагностика дали има изтичане на природен газ, дали има пропуск по самата тръба. Това включва минаване върху тръбата с един уред. Изследване на изолация е трети вид уред. Ние изследвахме газопровода с три уреда. Първият уред локализира точното място на газопровода, вторият уред е за изтичането на природен газ и третият уред е за изолационното покритие. Тези изследвания ги направихме за час и половина, два. Спомням си, че нямаше нередности. Обектът се наричаше „Газово отклонение Слава“. Газовото отклонение се изписва в документите като ГО. ГРС означава - газово регулираща станция. Тези изследвания ги вършихме от [населено място] в С. 3., където се намира ГРС до „ГРЗП ЕТ- СЛАВА“. ГРЗП означава - газово регулиращ замерван пункт. ГРТ означава - газово регулиращо табло. „ГРТ сушилни“ е обект на „ГО СЛАВА“. След прибиране от командировката до три дни довършваме документация, актове и доклади, защото има необходимост от анализиране на самите резултати и отчитаме служебния аванс, който сме взели. Отчитането на служебния аванс става върху командировъчните заповеди и бланка на служебен аванс. В самата командировъчна заповед пишем доклад. О. доклад се намира на гърба на самата бланка на командировъчната заповед. При връщането ми на 21.01.12г. се отчетох чрез отбелязване на гърба на командировъчната заповед. От С. 3. си тръгнах на 21.01.12г. около 11.00 часа, преди обед. Пътувах сам, със същия служебен автомобил. С. не дойде в С. 3., но не мога да кажа защо не дойде. Не се прибрахме в С. заедно. Чухме се по телефона и той ми каза да потеглям за С. и да се изчакаме на магистрала на П.. Аз трябваше да пътувам по автомагистрала „Т.“ със служебния автомобил, а той с личния автомобил и двете коли трябваше да се срещнем на П. и да пътуваме заедно към С.. Стигнах на уговореното място в П., но него го нямаше. Обадих се на С.. Той още не беше тръгнал от К. и ми каза да продължавам за С. и да се прибирам. Прибрах се на 21.01.12г. и тогава приключих командировъчната заповед. Опитах се да се свържа с него около 15.00 ч., но телефона му беше изключен. СЪДЪТ предяви на свидетеля представения в днешното съдебно заседание с акт №2 от 01.02.12г.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Така предявения ми акт е съставен и подписан от мен, заедно с Д. К.. Актът е съставен няколко дни след инцидента. Във връзка с този акт съм изготвил писмен доклад, подписан от мен и от Д. К., непосредствено след изготвянето на акта.

На въпрос на адв. Ч.:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Е. С. ми е пряк ръководител. Работите за С. 3. бяха поставени с резолюция на изпълнителния директор. Сутринта се чухме с Е. С., какво е самото положение около газопровода и какви са метеорологичните условия. След приключване на работата по газопровода отново се чухме по телефона с Е. С.. Казахме, че сме приключили самата работа по газопровода. Той държеше връзка с мен по телефона, като ръководител. Той ми звънеше. Той ми е ръководител на мен, не аз на него.

На въпроси на юрк. В..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Към днешна дата не съм служител на [фирма], всъщност от

28.02.12г.

На въпроси на юрк. В..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не се е случвало С. да се намира на друго място, а аз да работя в друго населено място.

На въпрос на юрк. В..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Нощувката в С. З. е отчетена в доклада за приключена командировка.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ П. СЕ ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

СЪДЪТ въведе свидетелят Д. К. в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Работя като мениджър съоръжения и в [фирма] на обект С. З.. Преди малко разбрах за какво е делото. По принцип повод за идването на колегите от С. беше едно искане от „О. Изток“- С. З. да се направи проверка за състоянието за едно газопроводно отклонение от 100 метра. Това отклонение е за сушилни [фирма], така мисля, се казва това отклонение. Искането беше направено към [фирма] от „О. Изток“- С. З.. Самото обследване се извършва със специализирани уреди. На искането дойде Б. П.. Касае се за уреди, които се съхраняват в С. и за да се извърши замерване се ползва служебен автомобил, който беше в района на С. и трябваше да донесе уредите в С. З.. Това е бус, който се използва за ремонт на съоръжения. Аз получих устно разпореждане от г-н Л. Р. на 19.01.12г. Той ми каза, че е необходимо да се извърши обследване на посочения газопровод като обследването ще се извърши от мен, Е. С. и Б. П.. По принцип участъкът е малък и времето, което отнема е от порядъка на един час. Извършва се обикновено от двама човека, защото са два уреда и се ползват от двама човека. Това беше обща задача, тъй като всеки от нас тримата може да свърши тази работа, а самият обект се намира на 2 км. от базата в С. З.. Дойде само Б. П.. От Р. разбрах, че ще дойдат П. и С., но дойде единствено Б. П..

АДВ. Ч.: Може ли свидетелят да не се подпомага с документите, които чете.

СЪДЪТ констатира, че свидетелят държи писмено обяснение от 23.01.12г. и акт №2 от 01.02.12г., която констатация направи на основание чл. 171, ал. 3 ГПК с оглед отразяване на конкретни особености в поведението на свидетеля при разпита.

СВИДЕТЕЛЯТ /продължава/: Аз знаех, че майката на С. живее в К. и предполагах, че може да е останал при нея. Не проявих любопитство каква е точно причината, за да не дойде. За

предния ден си спомням, че говорих със С. и ние до последно коментирахме дали ще бъде възможно да се извършат тези измервания, дали колегите ще донесат уредите в С. 3.. Мисля, че беше петък и аз му потвърдих, че уредите ще бъдат в С. 3. и ще бъде възможно да се извършат тези измерванията. Не мога да отговоря на въпроса на съда дали същият ден съм разбрал защо С. не е пристигал в С. 3.. Не мога точно да си спомня кога сме съставили акт №2 от 01.02.12г. За да бъде извършено това обследване се постави генератор на този газопровод. На база отчетен ток съдим за качеството на изолацията. Друго изследване е за херметичността на газопровода. Минава се с много чувствителен уред над самия газопровод и се проверява дали има пропуск на природен газ. Като измерванията се извършват на всеки 2 метра и всяко изследване трае три - четири секунди. Свършихме работа преди обяд. Сигурен съм при всички положения, че свършихме преди 13 часа. Спомням си, че П. и С. говориха по телефона. Не мога да кажа за какво говориха. По принцип работа не е голяма по обем и не е нещо сложно. Съставихме доклад за обследването в С. 3., но не на самия ден, когато извършихме обследването, а през следващата седмица. При нас обработването от резултатите от изследването се прави не на момента, а на компютъра в подходящо време. По принцип седмицата след извършването на измерванията се обработва резултата и се съставя отчет. Освен за С. 3. трябваше да се прави обследване и в П., което също отнема малко време. Тези измервания трябваше да ги направят евентуално Б. П. и Е. С.. Аз не пътувах за П.. Специално за обследването в С. 3. ми беше разпоредено устно по телефона от Л. Р. и за П. също Л. Р. ми каза, че трябва да се минем и оттам.

На въпроси на адв. Ч..

СВИДЕТЕЛЯТ: Работа и живея в С. 3.. Подписът върху акт е мой и аз го подписах. Практиката ни е да подписваме актове последния работен ден в града, в който работим, а докладите се оформят седмицата след това. Спомням си, че акт №2 подписах в С., тъй като пътувах до С. следваща седмица. Често пътувам.

Юрк. В. и юрк. В. /по отделно/: Нямаме въпроси към свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ К. се освободи от залата.

ВЪВЕДЕ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ Р..

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Аз съм главен мениджър по диагностика и сервиз на газопроводи и съоръжения в [фирма]. Тази длъжност съм заемал и през януари 2012г. Аз съм пряк ръководител на Е. С.. Непосредствените задачи на П. и С. за командировката в С. Б. през м.януари 2012г. са поставени от мен. Непосредствените задачи са планови и те включват измервания на влагосъдържанието на газа в газоразпределителните мрежи на „О. Север“. Тази задача се посочва в командировъчната заповед. Когато се касае за планова задача, изпълнението по план график, задачата се поставя в командировъчната заповед. За извършването на тази дейност има специални уреди за измерване. Тези уреди се намират само в С.. В командировъчната заповед се посочва дали ще пътуват със служебен транспорт или комбинирано. Личен транспорт не си спомням за тази година да е използван, тъй като имаме достатъчно служебни автомобили. „О. Север“ включва точно определени мрежи и те са локализирани. Основното предвижване е по първокласните пътища и магистрали и в зависимост от метеорологичните условия. Не съм давал указания на П. и С. за маршрута от „О. Север“ към С. 3.. След като имаше възлагателно писмо от „О. Изток“ и резолюция от изп. Директор на „О. сервиз“ на 19.01.12г. съм съобщил и на двамата, че има спусната задача с резолюция. Съобщих им по телефона и им казах, че трябва да се обследва газопровод в С. 3., дори съм дал видимост във вътрешната система, за да видят писмото и резолюцията. Ние имаме вътрешната система, където има такава видимост и Д. К. трябва да е видял писмото и резолюцията. Машините за С. 3. бяха докарани от друга работна група. Не съм казвал на П. и С. точно по какъв маршрут да стигнат от С. Б. до С. 3.. Аз разбрах, че са се отклонили от пътя едва след транспортното произшествие. Дотогава в разговорите съм говорил за етапа на изпълнение на задачите и какво предстои за обследване в С. 3.. Обследването в С. 3. беше на 21.01.12г. С Е. говорих по телефона на 20.01.12г. след обяд. Не знаех къде е и той не ме е уведомявал за това, че се е отклонил. На 21.01.12г. не съм говори с нито един от двамата. След обяд се върна П. в С. и си отчете командировката. Тогава разговарях с него. В командировъчната заповед има място за доклад и след това те съставят доклад за извършената работа. След това Б. П. и Д. К. изготвиха доклад за извършената работа. След като разговарях с тях и се видях, че има възможност да

довършат работата в С. Б. до 19.01.12г. и разбрах, че в петък ще пътуват другите уреди за обследването в С. 3. реших, че тази работа трябва да се свърши на 21.01.12г. /събота – тогава беше работен ден, отработваше се някакъв празник/. Когато има резолюция от изп. директор и когато има възможност някои от екипите, се случва да дам устно разпореждане. Е. С. и Д. К. винаги могат да се заместват и подобно обследване може да се извършва и от трима човека. Обследването касае процеса, на който Е. е мениджър - диагностика и сервиз на газопроводи. В разговора, който съм провел с тях разбрах, че те имат възможност и са стигнали до определени етапи от изпълнение на измерванията на влагосъдържанието в С. Б. и ще имат възможност да свършат работата в С. 3..

На въпроси на адв. Ч..

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Обследването беше извършено с техника от друга работна група, която пътуваше от С. за С. 3.. От един човек не може да бъде извършено това обследване. Най - малко двама човека трябва, тъй като има два уреда и отделно генератор. Затова може да бъде извършено и от трима човека. Отиването от С. Б. е заради Е. С., тъй като той е специалист. Другите специалисти не са запознати с тази материя. По задачата, която е спусната Е. С. и Б. П. трябваше да свършат тази работа в С. 3.. Когато се изпълняват задачи по обследване на влагосъдържание на газа той има предложение кои групи, кога да тръгнат. По предложение на Е. С. беше сформирана група от него и П. за обследването на влагосъдържанието на газа в С. Б.. Направлението за С. 3. го спуснах аз, въз основа на възлагателно писмо от „О. Изток“ за обследване на този газопровод и резолюция от изп.директор и затова чак на 19.01.12г. се свързах с тях за изпълнение на тази задача.

ЮРК.В.: Нямам въпроси към свидетелят.

На въпроси на юрк. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: На територия на [населено място] няма дружество, което да обслужваме или да работим с някого. „О. Сервиз“ обслужва и външни клиенти, а не само дружества от системата на „О.. Със „С.“ с лиценз за [населено място] не сме имали работни взаимоотношения и не сме ги обслужвали. Става дума за дейности по моя процес.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Няма практика да се ходи в командировка с частен автомобил. Ако се наложи има служебен транспорт и обществен транспорт. Аз работя 15 години в „О. Сервиз“, а С. постъпи мисля, че преди около 6 години. Бил съм пряк ръководител за тези 6 години на С. през цялото време откакто е мениджър. Вече има повече обучени експерти и С. ходи в командировка по – рядко. Може да има и месеци, в които да не е в командировка. Нямам спомен за отклонение в маршрута друг път и нямам спомен друг път да е ползвал личен автомобил. Знам, че майка му е от К.. Когато аз разговарях с него той не ме уведоми за това, че е в К. и че се е отклонил от маршрута. От телефонния разговор в него не разбрах, че се намира в К.. Маршрутът от С. Б. към С. З. е от В. Т., Х., Г., Нова З. и С. З., това е обичайният маршрут. Няма шофьор, който да предпочете Ш. проход пред Х.. Това е първокласен и международен път и става въпрос за зимни условия. Касае се за първокласни пътища.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. СЕ ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

АДВ. Ч.: Моля да задължите заинтересованата страна, освен заверено копие от доклада за свършена работа от командировъчната заповед, от която има една страница да представи целия оригинал или заверено копие.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в следващо съдебно заседание да представи оригинала от командировъчните заповеди на Е. С. и Б. П. от 16.01.12г., както и пълно копие от командировъчна заповед №13 на Б. П. като в същия срок заинтересованата страна представи възлагателно писмо от „О. Изток“, съдържащо резолюция на изп. директор на „О. Север“ за необходимост от извършване на обследване в С. З..

ЮРК. В.: Резолюцията на изп. директор се намира в административната преписка. Касае се за писмо на З. Д. изх. №М-04-89 от 18.01.12г. и резолюцията към нея. Резолюцията е извлечение от електронната деловодна система. В деловодната система изп.директор - И. Ч. вижда абсолютнО всички документи, адресирани до него. Представям доклад от 01.02.12г. във връзка

с задачата по акт №2 от 01.02.12г., по който е отчетена работата по допълнителна задачата в С. 3..

АДВ. Ч.: Оспорвам датата на съставяне на този доклад.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определението си, с което се задължава заинтересованата страна да представи възлагателно писмо от „О. Изток“ и резолюция на изп. Директор на „О. Сервиз“.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК производство по оспорване на датата на съставяне на докладите за свършена работа, изготвени от Б. П. и Д. К. във връзка с акт за извършено елетрометрично обследване на метални тръбопроводи №2 от 01.02.12 г.

УКАЗВА на заинтересованата страна [фирма] на основание чл.193, ал.3 ГПК, че носи доказателствена тежест в откритото производство по оспорване датата на съставяне на документите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.12г. от 11.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: