

Протокол

№

гр. София, 13.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4597** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Университет за национално и световно стопанство, редовно призовани, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на АГКК, редовно призован, не изпраща, представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Държавата представлявана от Министъра на регионалното развитие, редовно призован, се представлява от юрк. Й. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Б. Д., явява се.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 11.06.2013 година от жалбоподателя с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от юрк. С. от 07.11.2013 година.

ЮРК. Ч. - Запозната съм с това, че оспорената заповед е оттеглена по отношение на имот 1607.189.1 и моля в тази част производството да се прекрати.

ЮРК. Й. – Запозната съм, че оспорената заповед е оттеглена по отношение на имот 1607.189.1 и моля в тази част производството да се прекрати.

СЪДЪТ при извършена проверка за допустимост констатира, че жалбата, в частта относно имот с идентификатор 1607.189.1 е процесуално недопустима, поради това, че оспорената заповед относно процесния имот е оттеглена на основание чл.156, ал. 1 АПК със Заповед № РД-18-38/1 от 02.10.2012 година на Изп. директор на АГКК, обнародвана в ДВ, бр.№ 79 от 16.10.2012 година, като административната преписка е

върната, за ново разглеждане на етап приемане на КККР.

Оттеглянето е извършено в писмена форма от компетентния административен орган - ответник в настоящото съдебно производство и преди първото съдебно заседание, поради което не е необходимо съгласие на оспорващия, спазени са изискванията на чл.156, ал.1 АПК. С оттеглянето на оспорения акт се е снел правния спор, с който е бил сезиран съдът по отношение на имот с идентификатор 1607.189.1. При наличие на валидно и допустимо извършено оттегляне на оспорения акт относно имот с идентификатор 1607.189.1, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане в тази част и прекратено производството в тази част.

Водим от горното и на основание чл. 159, ал. 3,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на У., против Заповед № РД-18-38/10.07.2012 година на Изп. директор на АГКК, В ЧАСТТА й относно имот с идентификатор 1607.189.1.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 4597/2013 година, по описа на АССГ, II отд., 39-ти състав в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване пред ВАС, в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и заинтересованата страна и от получаване на съобщението до ответника.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от Университет за национално и световно стопанство срещу Заповед № РД-18-38/10.07.2012 година на Изп. Директор на АГКК, в ЧАСТТА относно имот с идентификатор 68134.1607.189.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Ч. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Да изслушаме вещото лице.

ЮРК. Й. – Не оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото документи като доказателства, както и тези приложени към административната преписка.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на юрк. Ч. отговори – С А. №945 е актувано място от 240 054 кв. м.. Процесният имот с идентификатор 189, по координати изчисления съдържа площ 9649 кв.м., която площ е част от цялата площ, актувана от А. №945. Площта на

УПИ-І, отреден за студентско общежитие, съдържа площ от 9649 кв.метра.

ЮРК. Ч. – Не е отговорено на поставените въпроси. Моля вещото лице да отговори, каква е разликата в площта, която е посочена и записана в А. и тази, която е посочена и записана като такава в квадратни метри в кадастралния план.

Вещото лице следва да отговори на зададения въпрос-кой е ползвател съгласно изготвения А. на имота, със статут на публична държавна собственост отразен в А., кой е ползвател на имота. Моля на основание чл. 201 ГПК, вещото лице да отговори на поставените въпроси, като изготви допълнително заключение.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам вещото лице да отговори на въпросите в поставения от юрк. Ч. смисъл.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да допълни заключението, като отговори на поставения от юрк. Ч. въпрос, поради тази причина и заключението не следва да се приема в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.03.2014 г. от 14,30 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днес, ответникът уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: