

# РЕШЕНИЕ

№ 800

гр. София, 12.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10789** по описа за **2020** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, представлявана от адв. И. А., срещу Решение от 28.09.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 103-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 4782/2019г. по описа на СРС за 2019г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-0049386 от 10.01.2019г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП. С НП на основание чл.211 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева за нарушение на чл.69, ал. 1, във вр. с чл. 69, ал. 2 от ЗЗП.

С жалбата се навеждат оплаквания за неправилност на решението на СРС. Твърди се, че не са допуснати сочените в мотивите му процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. От друга страна, намира нарушението на чл. 69, ал. 1, във вр. с ал. 2 от ЗЗП за доказано, като не са налице основанията по чл. 28 от ЗАНН. Оспорват се присъдените от предходната инстанция разноски в полза на дружеството относно основанието им поради липсата на доказателства за реалното им заплащане и относно размера им. Моли за отмяна на съдебното решение и постановяване на ново, с което

да бъде потвърдено НП. Прави възражение за прекомерност на претендираното от другата страна адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Поддържа жалбата чрез писмено становище.

Ответникът се представлява от адв. Д., който оспорва жалбата, моли да бъде оставено в сила решението на СРС. Претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в жалбата, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

За да постанови обжалваното съдебно решение, въз основа на анализ на събрания доказателствен материал от фактическа страна СРС е установил следното:

От инспектори от Регионалните дирекции на Комисия за защита на потребителите в [населено място] и [населено място] била извършена проверка в търговски обекти, където същите установили, че се предлагат за продажба летящи фенери с арт. номера съответно № E05706 и № E0570, с посочен вносител [фирма]. При извършена проверка в магазин за карнавални стоки, находящ се в [населено място], било установено, че в същия се предлага за продажба летящ фенер арт. № E05701. Било установено, че в представените документи за стоката е посочен стандарт EN71-2:2011 „Запалимост“, който не е действащ към датата на изпитването и съгласно представени протоколи за изпитване.

Предвид така установеното на 07.08.2018г. служители на КЗП – [населено място] извършили проверка в офис на [фирма], при която не установили "летящ фенер" с арт. № E05706, а установили, че бил наличен "летящ фенер" с арт. № E05701, баркод 380014332900, от който взели проба. За извършената проверка и установеното при нея бил съставен Констативен протокол № К-2650550/07.08.2018г., с който било наредено в КЗП, РД - С. на 10.08.2018г. да бъдат предоставени следните документи: документ за произход на летящи фенери арт. № E05701 и № E05706, както и документи за извършени дейности по оценяване и удостоверяване на летящите фенери с нормативно установените изисквания за безопасност, като се конкретизира действащия към момента стандарт, приложим за тази стока - БДС EN71-2:2011+A1:2014 /EN 71-2:2011+A1:2014/ "Безопасност на детски играчки Част 2 "Възпламенимост", който протокол бил връчен на представляващи дружеството.

С оглед на така указаното с протокола от извършената проверка и на 08.08.2018г. в РД - С. на КЗП било получено писмо от проверяваното дружество [фирма], към което били приложени следните документи: митническа декларация № 15BG001007H0026575 от 21.07.2015г. за внос на артикули за празненства - летящи хартиени фенери - 390 броя; декларация за съответствие A001R20150112006S6 от 25.02.2015г. на летящ фенер, с посочен арт. № E05701, като в документите бил посочен стандарт EN71-2:2011 "Запалимост", който не е бил действащ към датата на изпитването и вноса. В хода на проверката контролните органи констатирали, че съгласно писмото "летящ фенер" с арт. № E05706 е внос от 2007 г. като в писмото било посочено, че дружеството не съхранява счетоводни документи, като не били представени и документи, удостоверяващи извършени дейности по оценяване и удостоверяване на безопасността на конкретните модели, предмет на проверката

съгласно действащия стандарт БДС EN72-2:2011+A1:2014 "Безопасност на детски играчки", Част 2 „Възпламенимост“, но било посочено, че са изработени от негорима хартия.

От така представените документи не могла да се установи по безспорен начин безопасността на конкретните модели, предмет на проверките, поради което със Заповед № 822/18.10.2018г. на председателя на КЗП е наредено на [фирма] да спре временно доставянето на пазара на горепосочените летящи фенери с арт. № E05706 и арт. № E05701, за което бил съставен констативен протокол № К-2656045/23.10.2018г., а стоките били възложени от КЗП на лаборатория за изпитване по показател "Възпламенимост" съгласно методите в стандарт БДС EN71-2:2011+A1:2014 /EN71-2:2011+A1:2014/. За резултатите от изпитването в Комисия за защита на потребителите били получени изпитвателни протоколи, издадени от изпитвателна лаборатория "Алми Тест" както следва: Протокол за изпитване № 7368663412791 от 02.10.2018г., съгласно който изпитаният модел "летящ фенер" с арт. № E 05706 не съответства по показател "възпламенимост", тъй като измерената скорост на разпространение на пламъка е по-висока от допустимата и не самозагасва, както и Протокол за изпитване № 7369663512792 от 02.10.2018г., съгласно който изпитаният модел "летящ фенер" с арт. № 05701 не съответства на показател "възпламенимост", тъй като измерената скорост на пламъка е по-висока от допустимата и не самозагасва, като проверяващите установили също така, от представените при проверка документи, че вносител на гореописаните летящи фенери е [фирма].

С оглед на така установеното при проверката от проверяващите служители са направени констатации, че в случая с предлагането на посочените стоки „летящи фенери“ са нарушени разпоредбите на чл. 69, ал. 1, във вр. с ал. 2 от Закон за защита на потребителите, съгласно който производителят е длъжен да предлага на потребителите само безопасни стоки. За това нарушение срещу дружеството е съставен АУАН № К-0049386/06.11.2018г. за нарушение с посочената правна квалификация, който акт бил връчен на упълномощен представител на дружеството на същата дата и подписан от последния с възражения, изразяващи се в несъгласие с резултатите от лабораторните изпитвания. Въз основа на така съставения акт при сходно описание на фактическата обстановка и идентична правна квалификация е издадено Наказателно постановление № К-0049386/10.01.2018г., с което на [фирма] на основание чл. 211 от ЗЗП е наложена "имуществена санкция" в размер на 5000 лева.

За да потвърди НП, СРС е приел, че са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, които са съществени по тежест и са довели до нарушаване правото на защита на санкционираното лице. Доводите за това са, че не е установена датата на извършване на нарушението поради липсата на връзка между тази, посочена в АУАН и НП, и тази на цитираната фактура, тъй като според съдебния състав тя касае съвсем други стоки. На следващо място, е приел, че не са посочени точно, ясно и конкретно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, тъй като само формално е посочено, че стоките не отговарят на посочения стандарт за безопасност в част „Възпламенимост“, без обаче в акта и НП да са посочени конкретни стойности, нито нива на допустимост, с които е направена съпоставка, нито съответните норми от нормативен акт, които са нарушени. С тези мотиви съдът е отменил НП на процесуално основание, без да извърши проверка

относно съответствието му с материалния закон.

Така постановеното решение е неправилно. Неправилни и необосновани са направените с него изводи касателно допуснати нарушения на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

На първо място, при извършване на преценка за съответствие на фактическите констатации на акта и НП с действително реализираните се факти, следва да бъде анализирано изпълнителното деяние, с което дружеството е извършило вмененото му нарушение. Съгласно чл. 69, ал. 1 от ЗЗП производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, са длъжни да предлагат на потребителите само безопасни стоки и услуги. Съгласно чл. 69, ал. 2, т. 2 от ЗЗП на производител на стоката е приравнен вносител на стоката, когато производителят няма представител в Европейския съюз или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Не се спори в настоящия случай, че ответното дружество има качеството производител по см. на чл. 69, ал. 1, във връзка с ал. 2, т. 2 от ЗЗП като вносител на стоката, доколкото производителят китайското дружество „Си Енд Ел И. Ко“ ЛТД няма представител в ЕС или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, и в този смисъл жалбоподателят е субект на задължението, предвидено в чл. 69, ал. 1 ЗЗП.

Видно от фактура № [ЕГН] от 01.08.2018 г., която е цитирана в АУАН и НП и чиято дата е посочена за дата на нарушението, ответникът [фирма] е доставчик на посочени във фактурата стоки към [фирма]. В същата под № 43 е посочена стока „небесен фенер“ – ЕО5701. Следователно, необоснован и несъответстващ на събраните доказателства се явява изводът на районния съд, че тази фактура е неотнормима към процесните стоки и съответно към нарушението. Правилно контролните органи са приели за дата на извършване на нарушението датата на фактурата – 01.08.2018 г., тъй като доставката от вносителя [фирма] на стоките покрива признаците на предлагане, визирано в чл. 69, ал. 1 от ЗЗП.

На следващо място, не се споделят от настоящия касационен състав доводите на СРС, че в случая не е описано достатъчно ясно и конкретно извършеното нарушение поради липса на посочване в акта и НП на установените при изпитването в лабораторията отклонения от изискуемите норми по БДС EN 71-2:2011+A1:2014, т.5.4, както и нивата на допустимост, с които е направена съпоставка. Видно от приложени по преписката и цитирани в НП протоколи за изпитване от 02.10.2018 г., изпитването е извършено от акредитиран изпитвателен център със сертификат за акредитация, валиден до 31.05.202... г. /не се чете/ г. След като изпитването е извършено от лаборатория компетентна да установява съответствието или несъответствието на различни вещи с установените стандарти, то не представлява съществено процесуално нарушение липсата на посочване на конкретните изисквания, които трябва да покрива стоката, и конкретните стойности, които са установени при изпитването. Още повече че в случая тези данни са посочени в протоколите от изпитването, приложени към административнонаказателната преписка и цитирани в НП.

Поради изложеното настоящата касационна инстанция намира, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати нарушения при словесното изписване на нарушението, ведно с неговата дата и обстоятелствата, при които е извършено. Следователно, не са допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и като е отменил НП на това основание, СРС е постановил неправилно решение, което

подлежи на отмяна. В тази връзка в решението на СРС няма изложени по същество мотиви, касателно съставомерните факти, вкл. и относно размера на наложената санкция, което налага връщане на делото и повторното му разглеждане от друг състав на СРС.

Следователно –касационната жалба е основателна – решението на СРС следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане с излагане на съображения по съществуващото на деянието.

По отношение претенцията за разноски – с оглед изхода от спора и връщане на делото, съставът не следва да се произнася.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 28.09.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 103-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 4782/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление № К-0049386 от 10.01.2019г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП.

Вместо него ПОСТАНОВЯВА

ВРЪЩА делото на друг състав на Софийски районен съд за ново разглеждане.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.