

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2652** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ю. Ш. чрез АДВ. Е. С. – редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.П. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА адм. дело № 9122/2015 г. по описа на АССГ, II отделение, 34 състав.

Адв.С. – Поддържам молбата за възстановяване на срока, както и жалбата. Моля да допуснете поправка на фактическа грешка. В молбата за възстановяване сме посочили грешен номер на изисканото административно дело - №9122/2015 г., моля да се счита адм. дело № 9212/2015 г. Оспорвам становището на ответника във връзка с направените от него възражения за липса на непреодолими обстоятелства и затова, че доверителят ми е ползвал два паспорта, с оглед прикритие на влизане и излизане в страните. В тази връзка съм поискала да бъде приложено делото, но тъй като номерът е сгрешен и то не се намира в кориците на делото, ще представя писмени доказателства,

поради което същото не е необходимо да се прилага към настоящото дело. Представям жалба от Н. Ю. Ш., с посочен адрес; Решение №1857/17.03.2016 г. със съобщение до Н. и адреса. Молбата за декларираня адрес е в самото дело. Не ми е известно дали моят доверител е подавал молба до ДАБ. Представям копия от визата, където е отбелязано кога е влизал в Турция. От 27.08.20 г. до 08.02.2021 г. е бил в И., за да гледа болната си майка. Отказвам се от искането си да бъде приложено адм. дело № 9212/ 2015 г. Водим един свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, за да изясни обстоятелствата къде е живял доверителят ми, освен това същият е присъствал на 09.02.2021 г. на границата, където са отнети документите на доверителя ми.

Юрк.П. – Оспорвам молбата за възстановяване на срока. Считам, че не са налице обстоятелства, които са попречили на чужденеца да упражни правото си на обжалване. Възражявам да се приемат днес представените доказателства, тъй като всички са налични по преписката. Възражявам срещу искането за разпит на свидетел, тъй като не считам, че може да представи данни, които да са относими към настоящото производство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че молбата за възстановяване на срока е неоснователна. Не възражявам да се приемат доказателствата. Възражявам свидетелят да бъде допуснат до разпит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ВРЪЩА адм. дело № 9122/2015 г. по описа на АССГ, II отделение, 34 състав.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Д. Х. 34-годишен, български гражданин с иракски произход, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Живеем заедно с Н. на адрес – [населено място], ул. № 202, [жилищен адрес] от 2014 г. до настоящия момент. През 2020 г. живеех на същия адрес. Н. пътува. Миналата година не беше в България, ходи при майка си, но не знам датата. Беше през зимата – януари или февруари. Сега не е в България. М. месец ми звънна, беше на границата и аз отидох при него. Той се връщаше в И. и не можеше да влезе в България. Той не е тук в момента, от много време го няма вкъщи. Не знам къде е. Той ми звънна и ми каза, че е на границата между Турция и България, взели са му паспорта и не може да влиза в България, и чака на границата. Аз отидох да му помогна. Три дни остана на границата, след което се върна в И.. Поддържаме контакти по телефона. Каза, че е в Турция, не може да влиза в И. с тази кола, защото няма документи за нея и каза, че е добре. Той работи в Турция и пътува често.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Поддържам съображенията, изложени в жалбата. Моля да възстановите срока за обжалване на решението на ДАБ за отнемане на статута. Изясни се по делото, че не е знаел, че е образувано производство за отнемане на статута му. Свидетелят установи, че той работи и се намира в Турция. Относно адреса считам, че след като цялото производство се е водило пак на това основание по адм. дело № 9212/2015 г., административните органи са знаели и са били уведомени за новия адрес на моя доверител. Той не е декларирал пред съответните власти настоящ адрес, но това е било доведено до знанието на административните органи. Отбелязано е, че на 08.02.2021 г., той преминава границата на Турция, видно от визата и е бил между Турция и България, където са му отнели паспорта, и той не е могъл да предприеме действия за връщане в Турция, поради което е седял на границата три дни, както се установи от свидетеля. Този свидетел е отишъл да му помогне, като същевременно е дал възможност чрез него да си осигури правна защита, с оглед на това, че той съвсем изненадващо научава, че му е отнет статута и му се отнемат личните документи. Моля да възстановите срока, не следва по този начин да се отнемат правата на хора, които са със статут на бежанци.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че административният орган е положил необходимите усилия да открие актуалния адрес на чужденеца. Чужденецът не е декларирал по административен ред друг адрес и затова съобщенията са изпратени на последния, посочен от него адрес. Считам, че чужденецът не е посочил непреодолими обстоятелства, които да са му попречили да информира административния орган за настоящия адрес. Моля да оставите молбата за възстановяване на срока без уважение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам молбата за възстановяване на срока за неоснователна и моля същата бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: