

Протокол

№

гр. София, 10.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10097** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.32 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 03 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ М. С. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

АДВ Ч.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки по същество от процесуалния представител на жалбоподателя и ги **ПРИЛАГА** по делото.

Адв. Ч. – Оспорвам касационната жалба, тя е и нередовна, тъй като е в нарушение на чл. 212 от АПК, не е посочен кой е жалбоподателят. В касационната жалба пише, че М. Д. гл. юрисконсулт е пълномощник на 03 РУ и е даден адрес „А. Г“ № 5, това не е адресът.

Юрисконсултът не е приложил доказателства за юридическата правоспособност.

Няма да соча писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на първоинстанционния съд, тъй като в нарушение на чл.74, ал.2, т.2 липсват всякакви фактически основания и каквито и да било данни, съгласно изискванията на чл.72, ал.1 от ЗМВР. Моля да имате предвид, че в последно време е трайна практиката изобщо да не се предоставя писмен екземпляр от заповедта за задържане на задържаните хора, за да се затрудни процедурата по обжалването на незаконните задържания. Вече нова мода да се оформя, че заповедта била връчена при отказ, което сочи, че заповедта е изготвена много по-късно, а не в деня на задържането на подзащитния ми и е изготвена явно с цел оправдаване на задържането, след като сме пуснали жалба до РС. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред настоящата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам касационната жалба от полицейския орган 03 РУ - СДВР за неоснователна и недоказана, а оспореното въззивно решение намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: