

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6222

гр. София, 20.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 20.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **10793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр.чл.144 от АПК.

Образувано е по молба с вх.№24640/30.06.2023 година по регистъра на АССГ, подадена от процесуалния представител на ответника-юрк. И., с искане : „да допълните прекратително Решение №4097 от 19.06.2023 година по адм. дело №10793/2022 година на АССГ, 23 състав, в частта за юрисоконсултско възнаграждение в полза на Агенция по заетостта“.

Препис от молбата е получен от жалбоподателя чрез пълномощника му-адв.Н.П., на 06.07.23 година, която не е упражнила правото на отговор по чл.248, ал.2 ГПК.

За да се произнесе, съдът излага следното:

В чл. 248, ал. 1 ГПК е предвидено, че съдът по искане на страната може да допълни или да измени решението. Текстът разграничава две хипотези, свързани с оттегляне на вече постановения акт в частта, с която е определена отговорността на страните за разноските по делото като установено от закона изключение на правилото на чл. 246 ГПК, вр.чл.144. При втората хипотеза, след като съдът е определил дължимите разноски, постъпва искане от страната те да бъдат приведени в съответствие с изискванията на приложимия състав на чл. 78 ГПК, вр.чл.144 АПК чрез изменение на вече присъденото от съда.

Без да коментира какво е имал предвид процесуалният представител на ответника под „прекратително решение“ искането му, обективизирано в молбата от 30.06.23 година осъществява първата хипотеза на чл. 248, ал. 1 ГПК-за допълване. Касае се за случай, при които съдът не се е произнесъл по иначе валидно заявено и прието искане за разноски в с.з. на 03.07.23 година. Разгледаната правна характеристика на допълване на съдебния акт в обсъжданата част е процесуален способ за отстраняване непълноти при формиране волята на съда.

Като съобрази предмета на делото, който не се отличава от типичната за този вид дела фактическа и правна сложност и проведеното едно съдебно заседание с участието на

пълномощника на ответника, съдът намира, че дължимото юрисконсултско възнаграждение следва да се определи в минималния размер, установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ-100 лева.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение №4097/19.06.2023 година, постановено по адм .дело №10793/2022 година по описа на АССГ, като:

ОСЪЖДА „С. Д. Трейдинг“ енд Контрактинг“ ЕООД с ЕИК 204589151 и седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 да заплати на Агенцията по заетостта-гр.С., [улица] сумата в размер на 100 (сто) лева, юрисконсултско възнаграждение.

Определението може до бъде обжалвано чрез АС София- град пред Върховния административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: