

# РЕШЕНИЕ

№ 5953

гр. София, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **6289** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „КУМАС ТРАНС“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя Т. К., срещу решение № 1755 от 18.05.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № № 20211110213539 по описа за 2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 38-0001942/07.07.2021 г., издадено от Директор на РД "АА" - Р., с което на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) е наложена на касатора имуществена санкция в размер на 1500,00 (хиляда и петстотин) лева за извършено нарушение на чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от ЗАвПр.

В касационната жалба са развити съображения неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение, поради постановяването му в нарушение съществени нарушения на съдопроизводствените правила и на материалния закон. Касаторът твърди, че процесното НП не съдържа изискуемите реквизити по чл. 57 от ЗАНН, като в текста му липсва посочване на точната дата и място на извършване на нарушението, както и описание на обстоятелствата, при които нарушението е било извършено. Сочи, че не става ясно дали наказващият орган приема, че нарушението е извършено на 21.05.2021 г., съвпадаща с датата на проверката, или на 30.12.2020 г, както е отразено в текстовата част на НП. Твърди, че незаконосъобразно АНО се позовава на международната товарителница, тъй като тя подлежи на проверка на пътя, но не и при комплексна проверка. На следващо място се

поддържа, че жалбоподателят „КУМАС ТРАНС“ ООД е собственик на процесния товарен автомобил от 06.04.2016 г. и към момента с него редовно е осъществяван превоз на товари, проверяван е многократно от органите на ИА"АА" без да са установявани административни нарушения.

Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 15-ти състав по НАХД № 2021 1 1 10213539/2021 г., като спорът се реши по същество, чрез отмяна на № 38-0001942/07.07.2021 г., издадено от Директор на РД „АА“ – Р..

В с.з. касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – Регионална Дирекция „Автомобилна администрация“, редовно призован, не изпраща процесуален представител. Депозиран в писмен отговор, в който е изразено становище за неоснователност на подадената касационна жалба. Изразява становище за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление, поради което моли депозираната срещу него жалба да бъде оставена без уважение. Релевира се възражение за прекомерност на претендираните разноски на насрещната страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Н. З., изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1755 от 18.05.2022 г. Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, е потвърдил НП № 38-0001942/07.07.2021 г., издадено от Директор на РД "АА" - Р., с което на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) е наложена на касатора имуществена санкция в размер на 1500,00 (хиляда и петстотин) лева за извършено нарушение на чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от ЗАвПр.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел представените писмените доказателства - писмо от РД „Автомобилна администрация“ - [населено място], справка от информационния масив на ИА „Автомобилна администрация“ - отдел „Лицензи“, заявление за отразяване на настъпили промени в обстоятелствата в лиценз на Общността за международен автомобилен превоз на товари от 18.05.2021 г., заявление от 19.07.2021 г., заповед № РД-08-30/24.0 1.2020 г., издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заповед № 82-00-25-752/1/11.05.2021 г. на директора на РД „Автомобилна администрация“ - [населено място], констативен протокол за извършена комплексна проверка от 11.05.2021 г., международна товарителница, свидетелство за регистрация част I за товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , лиценз № 4064 за международен автомобилен превоз на товари, копие от плик, а също и показанията на свидетеля Х. А. М., дадени в хода на съдебното следствие проведено по делото в СРС.

Въз основа на тях е обосновал правен извод, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от ЗАвПр, като е осъществил състава на нарушението. Според решаващият съд, касаторът безспорно е извършил деянието, като подробно е мотивирал това свое заключение и е обсъдил подробно всяко едно от събраните по делото доказателства. Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в атакуваното Решение, поради което и не намира за нужно да я

преповтаря. Правилно е и становището на СРС, че АУАН и НП са съставени в изискуемата от закона форма и имат съответното съдържание, като не са допуснати каквито и да било процесуални нарушения при издаването им от компетентните за това лица. Съдът счита, че фактическата обстановка е установена в пълнота като в хода на съдебното следствие са били събрани всички възможни доказателства и са изчерпани процесуалните способности за събиране на доказателства.

Правилно СРС е отчел и факта, че санкцията е законово определена по вид и размер за нарушението по чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от ЗАвПр. и не зависи от преценката на наказващия орган.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СРС, НО, 15-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касаторът в качеството си на превозвач, с издаден лиценз на Общността № 4064/09.06.2015 г., е осъществил международен обществен превоз на товари на територията на Великобритания с МПС с рег. [рег.номер на МПС]. На 21.05.2021 г. е извършена планова проверка на превозвача „КУМАС ТРАНС" ООД, при която е установено, че към датата на извършване на превоза - 15.12.2020 г., посоченото МПС не е било вписано в регистъра на МПС към лиценза на Общността, издаден на „КУМАС ТРАНС" ООД, с което от обективна страна дружеството-жалбоподател е осъществило състава на вмененото му нарушение.

В тази връзка свидетелят Х. А. М. - инспектор при Регионална дирекция „Автомобилна администрация" - Р., съставил срещу дружеството и в присъствие на неговия управител, акт за установяване на административно нарушение Серия А - 2020 № 290390/21.05.2021 г. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от органите на РД „АА“ - Р..

При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно, мотивирано и законосъобразно.

За настоящата инстанция не съществуват съмнения относно установената и приета от СРС фактическа обстановка, като ясно е посочено, кой, къде, кога, какво нарушение е извършил и как е доказано то. Правилно е преценена и обществената опасност на нарушението и нарушителя и правилно СРС е приел, че деянието не представлява маловажен случай. За настоящата инстанция не съществува съмнение, че процесното нарушение е било извършено, като същото е установено по единствено възможния за това начин, чрез извършването на проверка от компетентните за това лица.

Настоящата инстанция намира за неоснователно възражението, изложено в жалбата, че в обстоятелствената част на атакуваното наказателно постановление липсва еднозначно посочване на датата на извършване на нарушението, както и че не е посочена територията, на която е извършен международният превоз, респективно мястото на нарушението.

Районният съд правилно е констатирал, че действително, в атакуваното наказателно постановление са посочени две дати - 21.05.2021 г. и 15.12.2020 г., но това обстоятелство не навежда на неяснота в наказателното постановление, напротив, в същото подробно е описано, че на 21.05.2021 г. при извършена проверка е установено

нарушение, тоест това е датата на установяване на нарушението, а датата на самото нарушение е експлицитно посочена като 15.12.2020 г.

Относно твърдението, че СМР – международната товарителница не е обект на контрол от Автомобилна администрация следва да се има предвид, че установеното в процесното НП нарушение не касае редовността на товарителницата, а касае дейността на транспортното предприятие. Наказателното постановление е издадено за това, че е извършен международен превоз на товари с МПС, което не е било вписано в регистъра на моторните превозни средства на лиценза, като превозът е извършен на територията на Великобритания. Следва да бъде посочено, че забраната да се осъществяват превози с невписани в регистъра МПС е относима за всички обществени превози, независимо от конкретната началната точка и маршрута на движение на превозните средства. Настоящата инстанция намира, че правилно първоинстанционния съд е констатирал, че при положение, че в процесния случай са посочени датата на превоза и товарителницата, наказаното лице може да разбере по отношение на кой превоз е констатирано нарушението, респ. правото му на защита не е накърнено.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че № 1755 от 18.05.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № № 2021 1 1 10213539 по описа за 2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 38-0001942/07.07.2021 г., издадено от Директор на РД "АА" - Р., е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 АПК във вр. чл. 209 т. 1 и т. 2 АПК.

Предвид изхода на делото, съдът не следва да се произнася по искането за присъждане на разноски.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XI-ти Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр.чл. 63, ал.1, изр. 2 ЗАНН

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1755 от 18.05.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № № 20211110213539 по описа за 2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 38-0001942/07.07.2021 г., издадено от Директор на РД "АА" – Р..

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

председател:

членове : 1.

2.

