

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9792** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.59 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподателите М. Т. Т., В. Д. С., В. Н. К. и Б. Д. П. - редовно призовани се явяват лично и с адв. М. Д. В..

За ответника се явява юрк. С., която представя пълномощно.

Заинтересована страна Е. Ц. Л. - редовно призована, се явява лично.

За Главния архитект на район „О.” - редовно призован, се явява юрк. Т., която представя пълномощно.

За заинтересована страна Р. А. Н. – редовно призована се явява адв. С..

Заинтересована страна Е. Б. А. – редовно призована се явява лично.

Заинтересована страна Д. П. Н. – редовно призован се явява лично.

Останалите заинтересовани страни – редовно призовани не изпращат представители.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото административно дело 6658/2010 г. на 28 състав за прилагане към настоящото, докладва две становища и молба на адв. В., молба от Р. Н., доказателства представени от Д. Н., както и становища от Е. А., Д. Н. и Е. Л..

АДВ. В.: Нямам други искания.

ЮРК. С.: Нямам други искания.

ЮРК. Т.: Нямам други искания.

АДВ. С.: Нямам други искания.

Останалите страни: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА административно дело № 6658/2010 г. на АССГ, 28 състав към настоящото дело.

ПРИЕМА представените от страните допълнителни доказателства с молби и становища.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата от представените по делото доказателства е видно, че разрешение № 139/03.12.2009 г. за строеж на стълбищна площадка към ап. № 3, влязло в сила на 17.12.2009 г. са документи с невярно съдържание. На самият утвърден проект за изграждане на стълбищна площадка пише, че същият се издава и на основание при спазване на чл. 185 от ЗУТ т.е. има заверена декларация за съгласие от собствениците за изграждане на стълбищна площадка. В само разрешение за строеж също е подписано нотариално заверена декларация за съгласие на съсобствениците. В заявлението за одобрение също е записан същия текст. Точно тези факти, които са заблудили бившия покоен главен архитект и комисията, която издава това разрешение за строеж са послужили като основание за негово издаване. Считам, че по делото по безспорен и безпрецедентен начин е доказано, че такова съгласие за изграждане на стълбищна площадка не е давано от живущите и фактът, че самото съобщение е връчено на съседка Л., която удостоверява с подписа, че има дадено такова съгласие говори, че изпълнителите на този проект и инвеститорите на изграждането на тази стълбищна площадка, Накови, още повече са и архитекти, много добре познават закона и много добре за запознати какво правят и са въвели своите съседи в заблуждение в една схема за заобикаляне на закона. Стълбищна площадка няма как да има, защото такова съгласие от живущите не е давано, балкон няма как да има, въпреки че има съгласие от живущите за изграждане на балкон, защото изграждането на балкон съгласно Наредба 7/2003 г., която казва, че не може да има балкон на по-малко 2.30 м. от земята и второ изграждането на балкон също не всички съседи са си дали съгласието. Така че това разрешение за строеж № 139 е незаконосъобразно. Ответниците, другата страна като специалисти са знаели как да заобикалят закона и са направили опит да го направят, но аз считам, че вече в Б. има един нов дух, на спазване на законодателството и крайно време е тези хора на всякакво ниво да разберат, че законите са писани за това да бъдат спазени, а не заобикаляни и просто е учудващо не подлежи на никакъв коментар писмото на Столична община район „О.“, в която казват, че поради обстоятелството, че собствениците, че съгласието за изграждане на балкон или поради постъпила жалба от район „О.“ препоръчва на служителя да изпълни

балкон, това е писмо от 03.06.2011 г. подписано от държавни служители призвани да спазват законността в тази държава и те дават съвет как да бъде заобиколен закона. Считам, че това поведение не бива да се толерира не може да се търпи повече и трябва съда да се произнесе в тази насока. Моля срок за допълнителни бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Да отмените заповедта на РДНС и да оставите в сила издаденото разрешение. Същото е издадено при спазване на материалния закон. Моля да ни даде кратък срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила обжалвания административен акт, респективно разрешението за строеж. Моля да не уважавате твърденията на жалбоподателите за наличие на данни за измами, за преправяне на документи и т.н. Липсват доказателства, от които да се установят по безспорен начин тези твърдения, те не са предмет на настоящото производство. Още повече, че в хода на предходното съдебно производство се представиха доказателства, които санират евентуално порока, който има тази декларация, въз основа на която е било издадено разрешението за строеж, но не това е основното, по дело се установи, че издадено разрешение за строеж по смисъла на чл. 185, ал. 1, т.е. не е било необходимо да се иска съгласието на етажната собственост, да се извърши преустройство на собственото жилище на моята доверителка, което е продиктувано само и единствено с оглед спазване на извикването на чл. 108 от Наредба 7 за осигуряване на открито пространство. От данните по делото е видно, че само той няма балкон. Очевидно по делото се установи, че за да се разреши изграждането на балкон трябва да има определена височина именно защото няма изискваната височина и с оглед издаването на законосъобразен акт главният архитект покойният П. е отказал за бъде направена като стълбищна площадка, за която няма забрана по отношение на височината. От тази стълбищна площадка, с изграждането на стълбищната площадка и от приетата експертиза се установи, че не се засяга конструкцията на сградата, с други думи по никакъв начин, не се нарушават правата на жалбоподателите. В крайна сметка е издадено разрешение за строеж, което по една или друга причина решението е влязло в сила, доверителката ми е започнала действие по изпълнението на строежа. С оглед подадената жалба и е наредено да спре строителството, докато не приключи спора, затова е в този вид строежа към настоящият момент. Разрешението за строеж има никакви недостатъци по издаването, но те не са съществени, от категорията на съществени, които да доведат до неговата незаконосъобразност. В крайна сметка ще помоля да бъде приложен чл. 6 от АПК за съразмерност. С останалото в сила на разрешение, на заповедта на РДНСК и разрешението за строеж по никакъв начин няма да бъдат накърнени интересите на жалбоподателите. Подробни съображения ще моля да ми дадете възможност да изложа в писмен вид. Претендирам за разноси.

Е. Л.: Да се отхвърли жалбата.

Е. А.: Да се отхвърли жалбата.

Д. Н.: Да се отхвърли жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: