

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,47 часа се явиха:

С оглед промяна в устройството и структурата на Агенция „Митници“
ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника във вр. с представените доказателства за структурни промени е Териториална дирекция Митница Б..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б.- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк И. и юрк.

Д. , редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Т. Ю. С.-И. - редовно уведомена,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ , А. Г. К. – не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът констатира, че по делото няколко пъти за заменяни вещи лица по допусната експертиза. За последно са назначени вещите лица А. К. и Т. С. - И., но с различни определения на съда.

По делото е постъпило на 02.02.2022 г. заключение от вещото лице Т. С. - И.. От вещото лице А. К. не е постъпило заключение, с оглед на което Съдът следва да изпрати уведомление до вещото лице А. К., като и укаже, че е била назначена като вещо лице по настоящото дело за изготвяне на С./съдебно-химическа експертиза/ по допуснатите задачи с определение на съда от 10.12.2021 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ обяснения от вещото лице А. К. защо не е представила заключение и да представи същото за следващо с.з.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 02.02.2022г, в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица:

Т. Ю. С.-И., 48 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Вещото лице С.-И.: Нося проби, които искам да покажа на съда. Те са темперирани и с течение на времето се охлаждат.

Представям в днешното с.з проби за оглед на съда и на страните. Това е изходна проба, която е предоставена от продукта, който е внесен. Това е изходната проба, която е взета за анализ. Съдържа се в стъклено бурканче, прозрачно. На вид е бяла и леко мръсно бяла.

Искам да покаже, че продукта , който е внесен е в твърдо състояние и заема самостоятелна форма, не се разлива по дъното на бурканчето. Има относителна твърдост за да има самостоятелна форма.

Следващата проба я представям в пластмасов контейнер. Това е същия продукт, който се съдържа в стъкленото бурканче, но разтопен при 70 градуса. В момента състоянието е полутечно с утайка и върху утайката, прозрачна течност, бледо жълта на цвят. След разтопяване е съхранявана при стайна температура около 25 градуса.

Адв. Ж.: Изследването сте го извършили в Централна митническа лаборатория. Защо там?

Вещото лице С.-И.: Централна митническа лаборатория е акредитирана. Само там мога да вляза и да извърша лично това, което искам да направя. Те правят т.н пенетрация и те единствени в страната разполагат с пенетрометър и работна процедура, по която да го използват. Говорих с много други акредитирани лаборатории, но всички казват, че такова нещо не правят, включително „Ес Д. Ес“ В.. Извърших пенетрацията, но в случая дори да се абстрахираме от резултатите на пенетрацията, който метод не е включен в акредитацията на тази лаборатория, затова донесох пробите за да ги покажа. В литературната справка, която направих, тя беше доста сериозна, част от източниците съм ги посочила. В тях пише, че рафинираното, дезодорирано, избелено палмово масло или палмова мазнина в оригинал е полутечно, полутвърдо, това което видяхте във втория продукт.

Този продукт е трудно приложим за обработка. Производителите пристъпват към допълнителни обработки, но не химическа промяна, към физическа промяна на този продукт за да го превърнат в продукт, който е лесен за употреба в хранително вкусовата индустрия. Тази промяна се постига по различни начини, съгласно литературните данни - при охлаждане на пробата на финала на обработката, добавяне на кристални зародиши, различни варианти. В резултат на което се получава първият продукт, който видяхте. Той е много стабилен продукт, т.е той запазва тази си форма, може при по-висока температура леко да омекне, но в никой случай не се разслюсва, не се разтича. Този продукт в литературата се казва, че е текстурирана мазнина, защото е променен оригиналният вид, оригиналната текстура на мазнината, което е с цел леко втвърдяване, с цел по – лесното използване на този вид мазнина.

Адв. Ж.: Оспорваме и самата работна процедура, която е създала Централната митническа лаборатория за това изследване. Оспорвам експертизата.

Представям молба относно заключението на вещото лице, което оспорвам. Представям писмо, с което сме се сдобили по друго дело, в което Българската служба да акредитация казва, че в страната няма дадена акредитация за изследване на палмов шортънинг. Моля да приемете по делото писмо от Българска служба по акредитация, където тази служба отговаря кои са акредитираните лаборатории за такова изследване. Представям становище от проф. д-р М. П. -Немска. Да се приеме заключението.

Юрк. И.: Може ли да се каже, че продукта представлява препарат от растителни мазнини?

Вещото лице С.-И.: На основата на растителни мазнини, да може. Говорим за американски метод и за работна процедура на Митническата лаборатория, която не е в акредитация в момента. Направила съм пенетрацията, това измерване по този американски метод защото считам, че винаги е добре да има един инструментален метод, който да даде някаква стойност. Апаратът, на който се прави изследването е калибриран.

Дори да се абстрахираме, че не съм правила този анализ, самото разтопяване на изходната проба, изтриването на кристалната и памет и след това състоянието, което заема след охлаждане е различно. В литературата е описано точно това. Тези проби, шортънинг, които са претърпели обработка допълнителна, при разтопяване не възвръщат оригиналното си състояние, а остават във физически вид характерен за оригиналната мазнина. Дори да се абстрахираме от метода, това разтопяване и оставяне да се охлади при 25 градуса, говори че тук има намеса и това не е оригинална палмова мазнина.

Адв.Ж.: Вещото лице каза, че това е препарат. По друго дело вещото лице казва, че не може да даде категоричен отговор, ако се приеме, че има някаква промяна, това би било препарат. Какъв препарат е?

Вещото лице С.-И.: Оригиналният текст е на английски език и ние се губим в превода. Аз бих го превела като продукт на основата на растителни, някой друг го е превел като препарат. Става дума за едно и също нещо, когато се чете абзаца, а не отделната думичка за всеки химик, който го чете става ясно за какво става дума. Това е нещо получено на основата на палмова мазнина, непроменяна химически.

Адв. Ж.: Може ли един препарат на растителни мазнини или масла да бъде препарат без да е променят химически?

Вещото лице С.-И.: Считам, че може. Става въпрос за тънкости на превода.

Юрк. И.: Във връзка със становището от професор П. – Немска, считам че същото за неотнормимо, не касае съответната проба и не следва да бъде съобразено. Тя не е имала наблюдения върху процесната проба. Отнормо представените писма от Българска служба по акредитация оспорвам същите, неотнормимо е, касае пълноядкова мазнина, а процесната стока не е такава. Изследване на петентрацията е единствения спорен показател, и Централна митническа лаборатория е акредитирана. Вещото лице фигуриращо в списъка на АССГ е провело изследването лично, ползвайки базата на лаборатория и заключението следва да бъде кредитирано.

Адв.Ж.: Изразявам съмнения относно безпристрастността на вещото лице.

Юрк. И.: По представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя ще изряза становище след изслушване на другата експертиза.
Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза на вещото лице Т. С.-И.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

По отношение на представените днес становище от адв. Ж. съдът прилага същите по делото. Отнормостта им към предмета на делото ще се прецени в хода по същество.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище във връзка с допълнителна експертиза след изслушване на заключението на другото вещо лице.

ДА СЕ УВЕДОМИ другото вещо лице да се яви в следващо съдебно заседание и да представи свое заключение по поставените задачи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.04 .2022 г., от 11,20 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: