

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6762** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й. Г. – АК К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Управителят на Национален осигурителен институт, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на ответника от 21.07.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 09.08.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея, както и е допуснато изслушване на ССЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Г. от 26.08.22 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата ССЕ.

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице К. Г. от 01.09.22 г., с искане да му бъде издадено

СУ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза от 30.09.2022 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка от ответника, с писмо на 21.07.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Към приложението приложено към експертизата съм допуснал техническа грешка в IV-период в колона 3, 4 и 5 съм посочил януари, февруари, март 1999 г., моля годината да се чете 1990 г.

На въпроси на адв. Г., вещото лице, разпитан, каза: Това, което установих е, че предприятието е съществувало под различни наименования през годините. Последното наименование на предприятието е СМА - Метални конструкции. Това предприятие е останало непрегистриран търговец и цялата му документация съдържаща осигурителен стаж на неговите работници е иззета от НОИ, и в периодите, в които е съществувало под друго наименование. Извърших и проверка в НОИ, това което установих съм посочил в заключението. Архива на НОИ – П. по моя молба ми направиха по трите имена, дали за този период някъде другаде не се съдържа документация за това лице, оказа се, че няма. Тъй като са синтезирани по групи, такава група „л-монтъор“ или „електроспециалисти“, не се съдържат такива ведомости. Оригиналните документи се съхраняват в склад на 5 км. от П.. Всички документи са ксерографирани и са налични в дирекцията, която аз съм проверил. Всички пенсионни документи за осигурителен стаж са групирани по отдели, група „електроспециалности“ не се съдържа.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Трудовата книжка е документ, който показва трудов стаж, но не и осигурителен стаж.

На въпроси на адв. Г., вещото лице, разпитан, каза: Трудовата книжка е документ

само за осигурителния стаж. Не мога да изчисля осигурителен доход само на база представена трудова книжка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

Адв. Г. – Правя искане за допускане на допълнителна експертиза със следната задача: вещото лице след като използва наличните по делото документи - копие от трудовата книжка на жалбоподателя, в която е отбелязана заплата, като надница и тарифна справка за 1 ден, да изчисли по тази дневна справка от 8.29 лв. размера на осигурителния доход за лицето, за посочения период 1987, 1988 и 1989 г.

Юрк. С. – Възразявам срещу това искане за експертиза, тъй като се поставя задача, която е в противоречие със законодателството. Доказано е какво представлява осигурителния доход и лицето не може да избира осигурителния му доход да бъде съставен от посочени от него компоненти и да не фигурират другите. То е нормативно определено, установено и трябва да съдържа цялостната информация, а не въпрос на желание на лицето. Смятам, че допълнителна ССЕ е излишна и не би дала целен резултат, дори и да е налице такъв, то той ще противоречи на нормативната уредба. Оставям на преценката на съда.

Адв. Г. – Тези компоненти, за които колежката говори и вещото лице спомена преди малко, ще увеличат сумата доход на лицето, а не да го намалят. С оглед нормативната уредба, която следва да бъде съобразена при изчисляване на осигурителния доход, не поддържам искането си за допускане на допълнителна ССЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че не поддържа искането си за допускане на допълнителна ССЕ счита, че не следва да се произнася по същото.

С оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата съобразно подробно изложените съображения в нея.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: