

РЕШЕНИЕ

№ 502

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8052** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145](#) - [чл. 178](#) от [Административно-процесуалния кодекс /АПК/](#).

Образувано е по жалба на „Билла България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от В. Д. – С. и В. Ш., чрез юриск. Р. Й., срещу заповед № 638/21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /К/.

С оспореният индивидуален административен акт, на основание [чл. 68л, ал. 1](#) във вр. с [чл. 68в](#), във вр. с [чл. 68г, ал. 4](#) от [Закона за защита на потребителите /ЗЗП/](#), чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията и решение на Комисията по т. 3, съгласно протокол № 21/12.06.2023 г., е забранено на жалбоподателя да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, изразяваща се в това, търговецът, при маркиране на касата на предлагани за продажба стоки /вкл. кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница"/, предварително опаковани от производителя с посочен от него грамаж върху етикет на всяка опаковка, да включва допълнително тегло, за което се заплаща по-висока продажна цена.

С жалбата се претендира отмяна на оспорената заповед като се твърди, че е налице съществено нарушение на адм.-производствените правила и по-конкретно – на разпоредбите на чл. 146, т. 3 от АПК и чл. 35 от АПК като не е предоставен констативен протокол за нарушение и не са поискани обясненията и възраженията на дружеството и не е установил правилно фактическата обстановка. По изложените

съображения се иска отмяна на оспорения акт. В съдебно заседание представител се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и претендира разноски за адв. възнаграждение.

Ответникът - председателят на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, не се представлява в с.з., изразява подробно писмено становище по жалбата, като счита същата за неоснователна, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна.

Производството пред КЗП започва, във връзка с изпълнение на плана за дейността на КЗП по кампания „ЗИИЛ – ПИ Цени“ за установяване на начина на предлагане за продажба на хранителни стоки, като е извършена на 15.03.2023 г. с Констативен протокол /КП/ № К-2742296, проверка от служители на РД – М., съвместно с представители на БАБХ и НАП в търговски обект Магазин „801“ в [населено място], [улица], стопанисван от „Билла България“ ЕООД. Преди да се представят като контролен орган служителите на КЗП са направили контролна покупка на хранителни и нехранителни стоки, включително 3 броя разфасовки, кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“, с различно тегло, за която е издаден Системен бон № 4802/15.03.2023 г. Кренвиршите са били предложени за продажба в отворена хладилна витрина, с поставен етикет, със следната информация:

Върху всяка разфасовка производителят е поставил етикет, съдържащ информация за нетното количество. На касата е било маркирано по-голямо тегло от посоченото от производителя, за което потребителите трябва да заплатят по-висока продажна цена, Произволно избраните три броя разфасовки с определен от производителя грамаж са били маркирани на касата, както следва: 1. Кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“ с посочено нетно количество 1.124 kg върху етикет от производителя, като при заплащане на касата в издадения системен бон е посочено: Кренвирши Ж.. 1.136 x 13.90 = 15,79 Отстъпка акция -5.01 2. Кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“ с посочено нетно количество 1.072 kg върху етикет етикет на производителя, като при заплащане на касата в издадения системен бон е посочено: Кренвирши Ж.. 1.080 x 13.90 = 15.01 Отстъпка акция '4.76 3. Кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“ с посочено нетно количество 1.078 kg върху етикет от производителя, като при заплащане на касата в издадения системен бон е посочено: Кренвирши Ж.. 1.086 x 13.90 = 15.10 Отстъпка акция - 4.79 Стоката е била рекламирана на страница 11 от рекламната брошура, валидна за периода от 09.03. до 15.03.2023 г. Видно е, че и при трите опаковки от стоката разликата между обявения от производителя грамаж и този, върху който търговецът формира продажната цена за потребителя е 8 д, в резултат, на което продажната цена е по-висока. Сочи се, че съгласно изискванията на Закона за защита на потребителите, търговецът няма право да отстранява или да променя етикета, маркировката или друга информация, дадена от производителя, ако с това свое

действие ще подведе потребителите. Производителят или лицето, пакетирано или опаковало стоката, носи отговорност за означаването на количеството и търговецът няма право да променя теглото.

Търговецът получава стоките от производителя с определено от него тегло и именно, въз основа на това количество следва да изчисли продажната цена, която се маркира на касата. От събраните по преписката доказателства е установено, че действията на търговеца „Билла България“ ЕООД противоречат на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност, и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засягат или към когото са насочени. Недобросъвестността на търговеца се изразява в следното: Вследствие на некоректното поведение на търговеца потребителите понасят неоправдани финансови загуби, тъй като при маркиране на различни разфасовки кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“, предварително опаковани и оразмерени от производителя с посочен от него грамаж, на касата търговецът оразмерява по-голямо с 8 g тегло, с което оскъпява продажната им цена. По този начин търговецът уврежда икономическите интереси на потребителите. От събраните по преписката доказателства се установява по несъмнен начин, че при извършване на дейността си „Билла България“ ЕООД използва нелоялна търговска практика, по смисъла на чл. 68г, ал.1 /Търговска практика, свързана с предлагането на стока или услуга е нелоялна, ако противоречи на изискването на добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители/, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите. От гореизложеното е видно, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика, по смисъла на чл. 68г, ал.1, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите.

КЗП решава, при съобразяване с установената фактическа обстановка, че е налице прилагана от нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал.1, във връзка с чл. 68в от ЗЗП.

При така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на [чл. 21, ал.1 АПК](#), подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно процесуално легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Законосъобразността на административният акт се преценява към момента на издаването му.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК същият следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Първите са необходим реквизит на акта и липсата им го опорочава съществено. Липсата на фактически основания представлява винаги съществено административнопроизводствено нарушение, водещо до отмяна на административния акт. Обратно, макар и да е административнопроизводствено

нарушение, непосочването или погрешното посочване в акта на правното основание за издаването му не е съществено такова при условие, че актът съдържа фактическите основания за издаването си. В случая волята на органа относно упражненото от него право е ясна, а последващият контрол по приложението на закона спрямо посочените факти е изцяло допустим и възможен.

Актът е издаден от компетентен административен орган - председателят на Комисията за защита на потребителите като компетентността му следва от разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, която предвижда, че когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика.

Заповедта е в предписаната от закона форма, доколкото разпоредбите на З. не предвиждат различни изисквания от установените в АПК. Актът е издаден в писмена форма, в него са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си. Неоснователни са възраженията на последния в този смисъл. Точно са описаните установените факти, доказателствата, от които същите се установяват и правната квалификация на извършеното нарушение.

В противоречие с изложеното в жалбата, при постановяване на обжалвания административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Съгласно установената съдебна практика, нарушенията на административнопроизводствените правила следва да се определят като съществени единствено в случаите, когато при недопускането им би се достигнало до различен резултат от проведеното производство. В случая, фактическата обстановка е установена правилно от доказателствата по преписката, не се правят никакви доказателствени искания от страна на жалбоподателя, които да обусловят установяването на различна от възприетата от адм. орган и от съда фактическа обстановка, респ. да обусловят нарушение на материалния закон при постановяване на процесния акт.

Съгласно чл. 68г. (Нов - ДВ, бр. 64 от 2007 г., в сила от 08.09.2007 г.): „(1) (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2014 г., в сила от 25.07.2014 г.) Търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.“

Действително, при извършената проверка, недвусмислено сочат на доказаност на факта, че дружеството – жалбоподател е използвало нелоялна търговска практика, понеже е предоставило невярна информация относно цените на предлагана стока в магазин. Действията на търговеца „Билла България“ ЕООД противоречат на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност, и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител,

когото засягат или към когото са насочени. Недобросъвестността на търговеца се изразява в това, че вследствие на некоректното поведение на търговеца потребителите понасят неоправдани финансови загуби, тъй като при маркиране на различни разфасовки кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“, предварително опаковани и оразмерени от производителя с посочен от него грамаж, на касата търговецът оразмерява по-голямо с 8 g тегло, с което оскъпява продажната им цена. Действително, по този начин търговецът уврежда икономическите интереси на потребителите. Тази търговска практика на търговеца има за резултат вземането на търговско решение от потребителите, което не биха взели при неизползването на търговската практика. При вземането на такова решение, обусловено от предоставената противоречива информация, е възможно да възникнат промени в икономическото поведение на потребителя.

Съдът намира за съответстващи на установената фактическа обстановка правни изводи в процесната заповед, за наличието на използвана от „Билла България“ ЕООД, [населено място], нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на 68г, ал.1, във връзка с чл.68в, относно цената на предлаганата стока - различни разфасовки кренвирши с добавен млечен протеин „Деликатес Житница“, предварително опаковани и оразмерени от производителя с посочен от него грамаж, на касата търговецът оразмерява по-голямо с 8 g тегло, която съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща и има за резултат вземането на търговско решение от потребителите, което той не биха взели без използването на тази търговска практика. Посочените различна, по-ниска цена на стоката от реалната цена на стоката при крайно измерения грамаж, т.е. реалната цена на същата, несъмнено би могло да повлияе върху икономическото поведение на потребителя, относно вземането на решение за закупуване на същата, в нарушение на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП.

Съдът намира, че безспорно тази практика е подвеждаща като се отразява в мотивиране на пазаруването, посредством закупуване на тези стоки, което е възможно да не се случи при посочване на реалната цена в онлайн магазина. В хода на съдебното производство жалбоподателят не опроверга тези констатации. От същия, в настоящото производство не са ангажирани никакви доказателства, оборващи констатациите на КЗП, възприети изцяло от административният орган в оспорения акт. Напротив, сочат се неубедителни доводи за евентуално наличие на посочени грамажи на цени „на едро“ от производителя към търговеца. Тези цени обаче въобще не следва да се свеждат до знанието на потребителя, ако не се отнасят до него. Твърди се евентуално наличие на „маловажен случай“. Този институт се отнася до адм.-наказателното производство, каквото не е проведено при издаване на процесната заповед.

Съдът приема, че административният орган правилно е приложил материалния закон, при точно съблюдаване на адм.-производствените правила. Председателят на К. забранява с нарочна заповед прилагането й, когато Комисията установи, че търговската практика е нелоялна по смисъла на закона.

При изложените съображения, съдът извежда правния извод за правилна квалификация на осъществените от търговеца действия като нелоялна търговска практика по см. на чл. 68л, ал.1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП.

Актът съответства и на целта на закона, формулирана в чл. 68б З. - осигуряване на защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Предвид изложените мотиви съдът намира, че оспорената заповед на председателя на Комисията за защита на потребителите е законосъобразен административен акт и подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

От ответната страна се претендират разноски за юриск. възнаграждение с отговора на жалбата и такива следва да се присъдят, на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 100 лева, при изхода на спора.

Предвид гореизложеното и на основание [чл. 172, ал. 2 от АПК](#), Административен съд София-град, Второ отделение, 33-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Билла България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от В. Д. – С. и В. Ш., чрез юриск. Р. Й., срещу заповед № 638/21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд – София – град пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: