

РЕШЕНИЕ

№ 2744

гр. София, 21.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора
Попова, като разгледа дело номер **10093** по описа за **2011** година докладвано
от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от адв. П. С. срещу
решение от 19.06.2011 г. по н.а.х.д. № 15491/2010 г. по описа на Софийски районен съд,
НО, 2 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено при
нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните
правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1,
изр. 2 от ЗАНН. Излага съображения за неправилност на извода за законосъобразност
на наказателното постановление, като поддържа, че наказателното постановление е
издадено от орган без материална компетентност, както и че НП е издадено въз основа
на АУАН, съставен след изтичане на 3 месечния срок по чл. 34 от ЗАНН. Иска се
отмяната на решението и постановяване на друго по съществото на спора, с което да
бъде прогласена нищожността на НП или същото да бъде отменено като
незаконсъобразно.

Ответната страна – ТД на НАП С., представлявана от юрк. Н. счита, че обжалваното
решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е
неоснователна.

Административен съд София град, IX касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2 състав е потвърдил наказателно постановление № 2225-191 от 08.11.2010 г., издадено от директора на дирекция „СДО” при ТД на НАП С. град, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 277 а от ЗКПО.

За достигне до този резултат, въззивният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган, при липса на съществени процесуални нарушения и при правилно прилагане на материалния закон.

Настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК при осъществяване на касационен контрол по отношение на решенията на районните съдилища по ЗАНН касационната инстанция следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон. Не са налице основания, обуславящи недопустимост и нищожност на обжалваното решение.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но настоящата касационна инстанция намира, че при разглеждането на спора от въззивния съд същият не е провел пълно, всестранно и обективно изследване на спорните обстоятелства, както и не е проявил служебна активност към насочване на страните за представяне на доказателства, необходими за разглеждането на въпроса относно законосъобразността на процесното НП. Видно от съдържанието на жалбата на [фирма] срещу НП № 2225-191 от 08.11.2010 г., подадена до Софийски районен съд основното възражение на дружеството е насочено спрямо компетентността на лицето, подписало НП. Оспорващият твърди, че наказателното постановление е издадено от лице без материална компетентност съгласно изискването на чл. 278, ал. 1 от ЗКПО, което обуславяло извода за неговата нищожност.

Пред въззивната инстанция е представена заповед № ЗЦУ – 28 от 06.01.2010 г. на изпълнителния директор на НАП, като в нея липсва оправомощаване от страна на изпълнителния директор на НАП на други длъжностни лица с правомощието да издават наказателни постановления за нарушения по чл. 277 а от ЗКПО. Приета е и декларация от М. И. М. – директор на дирекция „СДО” при ТД на НАП С., с която лицето декларира, че собственоръчно е подписало НП № 2225 от 191 от 08.11.2010 г., съставено против [фирма].

В обжалваното решение СРС е приел, че процесното НП е издадено от компетентен орган, като се е позовал на представената заповед № ЗЦУ – 28 от 06.01.2010 г. на изпълнителния директор на НАП.

НП № 2225 -191 от 08.11.2010 г. е издадено от директора на дирекция „СДО” при ТД на НАП С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 277 а от ЗКПО.

Съгласно чл. 278, ал. 1 от ЗКПО актовете за установяване на нарушенията се издават от органите на НАП, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на НАП или от упълномощено от него длъжностно лице.

Съобразно така цитираната разпоредба на чл. 278, ал. 1 от ЗКПО е предвидена възможността изпълнителният директор на НАП да упълномощи други длъжностни

лица с правомощието да издават наказателни постановления по този закон. С приетата по делото заповед № 3ЦУ – 28 от 06.01.2010 г. на изпълнителния директор на НАП са посочени длъжностните лице, които могат да бъдат актосъставители, както и тези, които могат да бъдат административно-наказващи органи. Видно от нейното съдържание липсва оправомощаване от страна на изпълнителния директор на НАП на други длъжностни лица с правомощието да издават наказателни постановления за нарушения по чл. 277 а от ЗКПО. Това не означава, че обжалваното НП е нищожно, тъй като при изрично релевиран довод за некомпетентност на органа, издател на НП, въззивният съд е бил длъжен да изиска доказателства от ответника, насочени към установяване наличието на материална компетентност на издалия НП орган. Такива доказателства не са изискани, поради което спорът не е изяснен в пълна степен и това възпрепятства възможността касационната инстанция да извърши преценка на всички основания за законосъобразност на НП.

С оглед на гореизложеното обжалваното решение като неправилно следва да се отмени поради допуснато съществено процесуално нарушение, което не може да бъде отстранено по реда на инстанционния контрол, като делото бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото въззивният съд следва да изиска и да събере доказателства, насочени към установяване на компетентност на органа, издател на обжалваното НП.

Водим от горното, Административен съд София град, IX касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 19.06.2011 г. по н.а.х.д. № 15491/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 2 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на Софийски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.