

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1806

гр. София, 17.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, с която се иска осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати сумата в размер на 264 389,80 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от незаконосъобразни действия при възлагането и изпълнението на обществена поръчка № 00752-2019-0006 по Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“, формирани както следва:

- 97 791,50 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на машина STAR Q Swab AS (платена продажна цена по договор с QIAGEN GMBH);
- 1 563,03 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение за превозвача „Ди Ейч Ел експрес България“ ЕООД за доставка на машината STAR Q Swab AS и реактив ESSplex SE QS kit;
- 72 000 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение на „Паралакс 2001“ ЕООД съгласно договор за консултантски услуги от 06.03.2020 г. за изготвяне на валидирани методики за работа с доставената машина;
- 454,38 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на фолио за запечатване на плаки и реакционни епруветки за работа с апарат от VWR International GmbH Austria;
- 10 813,39 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив AmPFISTR от чешкото дружество SEQME s.r.o.;
- 8 280 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив Powerplex ES117 от „Диамед“ ООД;

- 170 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реакционни епруветки за работа с машината STAR Q Swab AS от „Имесса консулт“ ООД;
- 220 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Интер Бизнес 91“ ЕООД;
- 115 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на фолио за запечатване на плаки от „Биосистеми“ ООД;
- 90 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Биомед Фючар“ ЕООД;
- 12 892,50 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за платената на ответника гаранция за изпълнение на договора, която гаранция не е възстановена от ответника;
- 50 000 лева - обезщетение за пропуснати ползи, изразяващи се в пропуснатата печалба във връзка с неизпълнение на договора;

Предявен е още иск от „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД за осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати сумата в размер на 10 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцовото дружество неимуществени вреди във връзка с влошена репутация и затруднено управление на дружеството;

Предявява се акцесорен иск от „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД за осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати сумата в размер на 93 323 лева, представляваща законна лихва за забава върху всички горепосочени главници за обезщетение на имуществени и неимуществени вреди, считано от 24.08.2021 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

В исковата молба се твърди за открита от директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК (обособена позиция № 2). Ищецът подал оферта за участие в процедурата за възлагане, която е разгледана от ответника, като е прието, че предложението отговоря напълно на изискванията на възложителя. Впоследствие е издаден акт, с който ищецът е класиран на първо място и е определен за изпълнител на обособена позиция № 2, за което ищецът внесъл гаранция в размер на 12 892,50 лева. Последвало сключване на договор за възлагане на обществен поръчка № 12491оп-150/27.08.2019 г., по силата на който ищецът е доставил на ответника автоматизирана система “STAR Q SwabAS“, съответстваща на техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, а след това е монтирал същата и е пристъпил към обучение за експлоатация ѝ. Пояснява, че ответникът изпращал уведомления до ищеца, с които са поставяни допълнителните изисквания за изпълнение на договора, а впоследствие договорът бил едностранно прекратен от страна на ответника.

Твърдят се незаконосъобразни действия, осъществени от ответника, в процедурата по възлагане, при сключването и изпълнението на договора за обществена поръчка. Счита, че ответникът е определил условия на обществената поръчка в нарушение на ЗОП, тъй като техническата спецификация (ТС) била неясна, непълна и не отразявала всички изисквания на възложителя. В тази връзка се поддържа, че ответникът не е спазил законовите изисквания при определяне условията на обществената поръчка и това е довело до неуспешното ѝ изпълнение. Допълнително се поддържа, че ако ТС е ясна и пълна, то органът е допуснал нарушения при разглеждане на

офертата/техническото предложение, тъй като не е установил несъответствието ѝ с ТС, при което незаконосъобразно е класирал ищеца на първо място и незаконосъобразно избрал ищеца за изпълнител на договора. Счита, че допуснатите нарушения при разглеждане на офертата са причина за прекратяването на договора. Поддържа се още твърдения, че ако техническата спецификация е ясна, пълна и съответна на ЗОП, както и при липса на нарушения при класирането на ищеца във връзка с подадена от него оферта/техническо предложение, то възложителят незаконосъобразно е отказвал приемане на изпълнение по договора под претекст, че офертата/техническото предложение не отговаряли на изискванията на техническата спецификация. В тази връзка са били изпращани уведомления с поставяне на допълнителни изисквания и неизпълнението им е довело до незаконосъобразно едностранно прекратяване на договора.

Съдът намира, че следва да се дадат указания на ищеца във връзка с наведените от него факти, причинили имуществените и неимуществените вреди.

Ищецът е посочил юридическите факти, от които произтича претендираното от него субективно материално право, което представлява основанието на исквете. В случая с исковата молба и уточнението към нея, подадено на 15.11.2024 г., са въведени твърдения за извършени незаконосъобразни действия от ответника, които впоследствие са довели до незаконосъобразно прекратяване на договор за възлагане на обществена поръчка № 12491оп-150/27.08.2019 г. Общото между тези действия е резултатът – прекратяване, а разликата е в момента на извършването им. Ищецът твърди за причинени вреди от допуснати нарушения при изготвяне на техническата спецификация (ТС), а ако такива не са налице, то поддържа за допуснати нарушения при класирането на участниците в процедурата и избиране на ищеца за изпълнител, тъй като е приета оферта/техническо предложение, неотговоряща на ТС. Наред с това поддържа, че ако не се установят такива нарушения, то се поддържа за допуснати нарушения по време на изпълнение на договора (неприемане на изпълнение по договора) – неоснователно поставяне на допълнителни изисквания под претекст за наличие на недостатъци и несъответствие с изискванията на ТС.

Така посочените основания са въведени в условията на евентуалност, тъй като се поддържа, че ако не се установи даден факт, то е налице друг факт, пораждащ отговорността. Това налага ищецът изрично да посочи дали се предявяват иски в условията на евентуалност с оглед начина на въведените три вида нарушения, довели до прекратяване на договора и причиняването на вреди.

Предвид изложеното, съдът

### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба.

УКАЗВА на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да посочи изрично дали се предявяват иски в условията на евентуалност с оглед въведените три вида нарушения (при изготвяне на ТС, разглеждане на офертите/техническото предложение и неоснователно неприемане на изпълнение по договора) , довели до прекратяване на договора и причиняването на вреди.

УКАЗВА на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, че ако не изпълни указанията,

подадената искова молба ще се върне, а производството ще се прекрати.  
Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: