

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3012** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Я. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.02.2024 г., с което е отменено определение от 22.01.2024 г., с което е даден ход по същество на спора и делото е насрочено за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 27.02.2024 г., с приложено доказателство касаещо компетентността на органа издал оспорения РА.

Адв. Д. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени с молба от 27.02.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да отмените РА по съображения подробно изложени в жалбата, както и в депозираните вече по делото писмени бележки. По отношение на новоприетото доказателство считам, че макар то да установява компетентност на органа издал въпросната заповед, сама по себе си заповедта е нищожна, доколкото тя създава права на органи по приходите от териториална дирекция, различна от Софийската да реализират субекти в Софийската териториална дирекция, каквито права закона не му дава. В писмените бележки съм споменала чл. 12, ал. 6 от ДОПК дава възможност на изпълнителния директор да лиши някои органи по приходите от тяхна териториална компетентност по закон - да лиши, но не му дава право да създава нова такава. Не се прилага компетентността. Претендирам разноски по списък, който е представен в предходно с.з.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви подробно изложени в решението на директора. Относно представената заповед, същата на изпълнителният директор на НАП, с която се упълномощава зам.-изпълнителния директор да определя органи за които не се прилага чл. 7 и чл. 8 от ДОПК. Що се касае до компетентността, същата е делегирана със заповед на териториалния директор, а не на зам.-изпълнителния, която сме приложили по делото. Представили сме всички доказателства за компетентността. АП е в цялост и акта не е нищожен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 8690 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,35 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: