

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **392** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл. 144 АПК на именното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОГЛ – Ф. Л.-Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ТРАКИЙСКА – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да ми дадете възможност да представя по делото извлечения от Дневника за покупки и продажби, тъй като е част от преписката, но не са представени. Представям писмена молба с направено искане за допускане на съдебна експертиза с подробно формулирани задачи. Считаю, че вещото лице следва да е експерт в тази област и мога да посоча Ц. И. и Л. Й..

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че не следва да бъде допусната

експертизата. Така поставените въпроси са неотнесими към правния спор. Относно първи въпрос административнонаказващия орган не оспорва покупната цена от дружеството. Относно втори въпрос вносителят е представил фактури, от които е видна договорената стойност на стоките между него и продавача от трета страна. Вносителят е декларирал използването на първи метод за изчисляване на митническа стойност по чл. 70 от Кодекса, което се вписва в текст 43, код 1. Съгласно чл. 74, § 1 от кодекса само когато митническата стойност на стоките не може да се определи по съответния метод по чл.70 се определя правилата за следващите вторични методи. В конкретният случай митническите органи са приели, че приложимият метод е основния по чл.70, а не вторичния по чл.74. Само, ако не може да се приложи основния метод тогава е разрешено да се преминава към следващия метод.

Адв. Г. – Митницата оспорва декларираната от нас договорна стойност. По отношение на втори въпрос действително той касае алтернативен метод, където е посочен в чл. 75 от регламента за внос. В тази връзка искам вещото лице да анализира и този елемент за да докажем, че и в двата възможни способа нашата цена води до нулева ставка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, с подробно формулирани задачи към вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. К. И., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел: 0888 543 230.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 5 – дневен срок от днес

Вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да отговори на поставените въпроси в молба, депозирана от адв. Г..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи по делото останалата част от документите към административната преписка в 10 – дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.07.2020 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

