

Протокол

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР – редовно призован, се представлява от юриск. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „МБАЛ НКР“ ЕАД – редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба,
ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Ю.. Д. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

Адв. Г. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам становището. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Ю.. Д. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите жалбата и да отмените решението на СРС. Считаю издаденото НП за правилно и законосъобразно, издадено при спазване на всички закони и предвидени реквизити. От представените доказателства и доказателствата на свидетелите от първата инстанция е доказано, че в интервала между 23,20 ч. и 0,30 ч. на трети срещу четвърти март 2021 г. не е имало връзка с рентгенолог, което да дава разположение за провеждане на КАТ контрасти. Налице е безспорно нарушение на Наредба № 49.

Моля да бъде потвърдено НП и да бъде отменено решението на първата инстанция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност при наличие на искане за възнаграждение от ответната страна.

Адв. Г. – Поддържам становището. Считаю, че жалбата е неоснователна и незаконосъобразна. СРС в хода на съдебното производство събра всички доказателства и както от разпитаните свидетели, така и от приетата СМЕ по делото се установи по безспорен начин, че няма правно основание за издаване на обжалваното НП. Представям писмени бележки. Претендирам адвокатски хонорар в размер на 600 лева – под минималния определен от наредбата. Оспорвам искането за хонорар на колегата като прекомерно.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

