

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8237** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Ж. Ж., редовно уведомен, се явява управителя Ж..

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, редовно уведомен, за него - юрк. ЗАРЕВА с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – При подаване на заявлението за 2012 г., при изчертаване на БЗС в общинската служба по земеделие се установи, че не цялото землище на с. „Момина църква” е покрити със самолетни снимки 2011 г. Служителите от ОСЗ казаха, че снимките са направени през 2009 г. Моля да задължите Министъра на земеделието и храните да представи по делото протоколите, с които са представени снимките от летенето и да удостовери за кой физически блок се отнасят тези снимки. Съгласно инструкциите на МЗХ лицата, които извършват летенето и заснемането, представят снимките в МЗХ с протокол. Считам, че тези протоколи са част от административната преписка и следва да се представят по делото, за да се види дали наистина са извършени самолетни снимки, кога са

извършени и как е обновена ЦОФК..

ЮРК. ЗАРЕВА – Това се установява и с експертиза. Вещото лице проверява в МЗХ как е обновена ЦОФК. Уточнявам, че по делото е представено писмо от МЗХ с вх. № 11119/26.03.2013 г. на стр. 411 от делото, в което изрично са посочени номерата на физическите блокове, на които са направени теренни проверки с оглед дешифрицията и проверката на цифрова ортофотокарта, която е изработена, въз основа на снимки от 2011 г. С писмото министъра на земеделието и храните удостоверява, че цялата територия е покрита със самолетни снимки от 2011 г. Изрично са посочени номерата на БЗС, които са попаднали в извадката от 2 % до 5 % и за тях е извършена теренна проверка на място, освен дешифриция на актуалната цифрова ортофотокарта. Тази информация се представя и в ДФЗ. Нямаме основания да не я зачитаме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Министъра на земеделието и храните, въз основа на което да се снабдя с доказателства за дата на извършени заснемания на физическите блокове заявени в общо заявление за плащане на площ с У. 02/210611/70478 за Кампания 2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ К. - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка на лист 4 от заключението има паразитна част от изречение, последен абзац при „...установено ДФЗ и потвърдено от СТЕ...” след това до края на реда се зачеркне.

СЪДЪТ предоставя възможност на вещото лице да нанесе корекция в заключението си като я приподпише.

На въпрос на Съда ВЛ К.: Тъй като снимките явно са от различни дати, е извършена теренна проверка на място от 13.11.2011 г. и 12.11.2011 г. от ОЗС, в които е извършено проверяване на физическите блокове. Тоест снимките, които са били налични не всички са били от 2011 г. поне на база предоставената ми информация. ОЗС е правила теренни проверки и въз основа на резултата от тях, съответно са осъвременявани физическите блокове. Снимките се правят за определяне на допустим слой. Когато се прави изследване на допустимостта и недопустимостта на площите в Натура 2000, там няма значение определения допустим слой, а само физическите блокове, които са били предмет на проверка на тези дати. За определяне на допустимите площи по Натура 2000 се използва сечението на физическите блокове с техния начин на временно ползване и съответно на заявленията от земеделските производители парцели. в случая физическите блокове се определят допълнително върху съответните снимки. Не мога да кажа кога точно е датата на снимките, но очертаванията на физическите блокове, които съм използвала, са тези от 2011 г. Това са физическите блокове, върху които са определяни допустимия слой, тоест това са последните налични снимки след заявяването. Ако трябва да се намерят нови снимки, то би се променил резултата на заключението, само ако въз основа на новите снимки се определят нови граници на физическите блокове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Видяхте ли на тези снимки, за тези физически блокове, за които са представени протоколи от Министерството, че има теренни

проверки на място?

ВЛ К.: Не съм имала задача да изследвам тези блокове, но номерата на тези снимки са описани в протокола. Не съм гледала снимките от проверката на място, не съм имала такава задача, не съм ги и търсила. Мога да ги погледа сега в протоколите от проверките и да Ви кажа. Снимките, които са с разширение „.jpg” са фотографски снимки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Според Вас защо са направени такива снимки?

ВЛ К.: Снимките с фотоапарат се правят, за да се удостовери местоположението на оператора в момента на извършване на проверката, тъй като с една или, дори с няколко снимки, по никакъв начин не може да се обхване един физически блок. Посочва се посоката на заснемане, но не може да се определи точно за кой конкретен БЗС се отнася снимката, тъй като проекциите са различни – различен ъгъл на заснемане, различен зум. Това са само фотографски снимки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Значи Вие не сте видели тези снимки?

ВЛ К.: Не съм видяла тези снимки, но не съм имала такава задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Когато едно пасище е разорано от трето лице и земеделският производител е уведомил своевременно ДФЗ и е представено доказателства за това, следва ли земеделският производител да бъде глобяван?

ВЛ К.: Това е правен въпрос.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на жалбоподателя Ж., тъй като засяга съществуването на спора и е от правно естество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Моля ВЛ да отговори на въпроса дали е запозната с уведомление от К. до ДФЗ за разораване на стопанисвани от дружеството пасища?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на жалбоподателя Ж., тъй като няма отношение към поставените задачи в експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Кой според ВЛ определя номенклатурата на физическите блокове? Коя информация се използва от номенклатура - Стандарта на заявените или стандарта на извършване на проверките от МЗХ или към днешна дата?

СЪДЪТ ДОПУСКА само въпроса относно коя номенклатура използва ВЛ.

ВЛ К.: Начина на трайно ползване се определя от служители на МЗХ. В случая се използват номенклатурите на физическите блокове, които са определени към дата на проверките за 2011 г. Тоест това не е тази номенклатура към момента на заявяване на физическите блокове и не е тази, която, ако към днешна дата има извършени промени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Моля ВЛ да отговори на въпроса дали поддържа констатацията си от заключението на стр. 3, абзац 3?

ВЛ К.: В случая на стр. 3, абзац 3, където съм посочила, че части от заявените парцели попадат във физически блокове, които са определени като неземеделски земи, уточнявам, че терминът „неземеделски земи” не е точен и не го поддържам, тъй като в тях може да попаднат и разорани, обработваеми земи, а както и земи за смесено ползване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – На стр. 4, последен абзац как ВЛ е изчислило тези 48.19 % наддекларирана площ? Считам, че има грешка при изчисляването.

ВЛ К.: В случая изчислявам площите в екселска таблица и тъй като в същия ред, по-горе имаше установена грешка има вероятност, макар и малка, да е допусната грешка при калкулацията, което може да се провери.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Да уточним – 209,83 ха е допустима или недопустима площ?

ВЛ К.: Общият размер на недопустимата площ е 209,83 ха. Допустимата площ е 434,89.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Съгласно методиката на ДФЗ процента наддекларирана площ се смята като се раздели недопустимата площ върху установената площ, нали така?

ВЛ К.: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Колко е установената площ според ВЛ?

ВЛ К.: Установената площ е 434,89.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – В таблица 2, стр. 9 от експертизата за БЗС 17035-81-6-1. При заявяването блока не излиза като грешка в този лист 39, в който са посочени тези 42 физически блока с тип „Земя не отговаря на натура”. Въпросът ми към ВЛ е кой, кога и по каква причина е променил типа земя, за да може допустимата ПМЛ да е превърната в ОЗ.

ВЛ К.: Целият заявен за подпомагане парцел, попада в четири части, от които една част е полски пътища, прокари и просеки, друга част е в храсти, затревени територии и трета част е именно обработваема земя. Не мога да кажа кой и по каква причина е променен начина на трайно ползване, тъй като не съм имала такава задача, а и не считам, че бих могла да кажа конкретно кой го е направил - направено е от МЗХ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – А защо е направено, дали знае ВЛ?

ВЛ К.: Няма как да кажа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Снимки видяло ли е ВЛ?

ВЛ К.: Виждала съм снимките, които са налични и по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – На стр. 3 от таблица 2 за БЗС 29221-108-2-2 излиза целия като ПМЛ. Едновременно с това се вижда на стр. 39 от делото, че същото БЗС излиза като тип „Земя е различен от Натура 2000”. Пак ще попитам ВЛ кой и защо е променил това?

ВЛ К.: Таблицата, която е на стр. 39 от делото касае начините на трайно ползване в момента на заявяване на парцелите. Както подчертах преди малко, сечението, което е направено при определяне на допустимите за подпомагане площи, не е направено с наличните към този момент физически блокове, респективно начините им на трайно ползване, а с наличните такива към момента на извършване на административната проверка, т.е. след изготвяне на слоя, теренните проверки и дешифрирането?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – На стр. 36 по делото в детайли „Натура” пише, парцели заявени по Натура 2000 не попада в блок попадащ в Натура зона. Въпросът ми е при положение, че всички парцели на Момина църква попадат в Натура, това според ВЛ грешка ли е и как се е получило това нещо?

ВЛ К.: Не мога да кажа. Не съм имала такава задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Питам, защото ВЛ, за да определи един парцел дали е допустим по Натура, трябва първо да види дали физическият блок е допустим по Натура и после дали отговаря на типа земя. Тук е налице физически блок, който не попада в Натура. Едновременно с това, ВЛ го дава ПМЛ – допустим по Натура.

ВЛ К.: Дотолкова, доколкото цялото землище на Момина църква съм проверила, че попада в зона Натура, съм приела, че цялото землище и всички физически блокове, които са в него – също попадат. Конкретно защо е направена тази извадка, не съм имала задача и не мога да кажа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Това, според ВЛ грешка в И. ли е?

ВЛ К.: Не мога да кажа, не зная. Не съм имала такава задача и не съм го изследвала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Тоест ВЛ не е изследвало допустимостта на това нещо в Натура?

ВЛ К.: В заповедта, с която е обявена защитената зона, цялото землище е обявено като попадащо в Натура.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – На същата стр. 11 от таблица 2, БЗС 29221-124-1-1 се явява обработваема земя. Според ВЛ, за да бъде това обработваема земя, при положение, че застъпването е решено в полза на К. има ли разораване от трети лица или не?

ВЛ К.: Няма абсолютно никакво значение дали една площ е застъпена или не с това, дали тя е разорана или не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – На стр. 4 от таблица 2 са налични няколко БЗС: 29221-144-2-1, 29221-147-2-1, 29221-149-2-1 и 29221-149-3-1. Срещу тях стои ОЗ. К. за тях е уведомило ДФЗ, че е извършено разораване от трети лица. Въпросът ми към ВЛ е защо посочената площ е 0 и се явява хем недопустима по Натура, хем при изчисляване на процента за наддекларираната площ. Това не би трябвало да се счита за наддекларирано и би трябвало да е допустимо за подпомагане.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на жалбоподателя Ж., тъй като е от правно естество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – На предпоследната страница на таблица 2 за БЗС 29221-71-2-1 пише, че площ на парцела е ДОП. Моля ВЛ да посочи на Приложение № 11 кои части са ДОП?

Вещото лице посочи на съда и страните на Приложение № 11 трите части от БЗС 29221-71-2-1, определени като начин на трайно ползване със сигнатура ДОП - дърво, оврази и промойни.

ВЛ К.: Просто една част от парцела е попаднала при изчертаването на парцела в дерето. Тази част може да бъде и с малка площ. Няма пречки по-голямата част от парцела да бъде допустима за подпомагане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Нямам повече въпроси.

ЮРК. ЗАРЕВА – Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. /лично/ – Оспорвам заключението по същество. Моля да бъде допусната нова експертиза със задачи, които ще формулирам допълнително в молба, тъй като тази експертиза не е извършена чрез нова дешифрация на ортофотокартата от ВЛ, а същото е използвало наготово наличните данни в МЗХ и ДФЗ, именно срещу които данни е насочена нашата жалба.

ЮРК. З. – Моля да се изчака информацията от МЗХ, с приложени протоколи и след това да се произнасяте по искането за експертиза, като моля за възможност да формулираме задачи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, която да бъде изготвена от тричленен състав.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формулира, в писмена молба задачи по допуснатата СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да постави задачи по СТЕ, след запознаване с молбата на жалбоподателя.

По определянето на вещите лица и възнаграждението им, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след формулиране на въпроси към експертизата.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя съдебно удостоверение, което да му послужи пред Министъра на земеделието и храните, въз основа на което да се снабди с доказателства за дата на извършени заснемания на физическите блокове, заявени в общо заявление за плащане на площ с У. 02/210611/70478 за Кампания 2011 г.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.10.2013 година от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: