

Протокол

№

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **9041** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. В. – редовно призован, представлява се от адв. А. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. Д. В., с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], чрез адв. А. Е., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-003581 от 15.07.2026 г., издадена от полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ – СДВР, ведно с приложените доказателства към нея.

АДВ. Е.: Потвърждавам, че обжалваме Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-003581 от 15.07.2026 г. на полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила реда на по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

АДВ. Е.: Поддържам изцяло жалбата, така уточнена в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Моля да бъдат приети и приложени тези, които сме представили ведно с жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, постъпила реда на по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

АДВ. Е.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е.: Моля да уважите нашата жалба като отмените издадената заповед за прилагане на принудителна административна мярка, а именно № 26-4332-003581 от 15.07.2026 г., с която е отнето свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя Д. В.. Считам, че заповедта е незаконосъобразна и неправилна, тъй като самата заповед вече е осъществила така да се каже своята превантивна функция, или по-скоро наказанието, тъй като още към установяване на извършеното нарушение, а именно, че В. е управлявал МПС без сключена застраховка Гражданска отговорност. Той към този момент е представил документи за вече сключена такава и тази заповед се явява вече неоснователна, тъй като е изиграла своята роля за това извършено нарушение. На следващо място, като много важен елемент и бих подчертала обстоятелството, че гаранционният фонд не е осъществил своето задължение, а именно да уведоми собственика на този автомобил, че застраховката Гражданска отговорност е изтекла и са настъпили обстоятелства за служебното прекратяване регистрацията на автомобила. Като смекчаващо вината обстоятелство ще посоча и този факт, че лицето не е осъзнавал, че е извършва такова деяние, което е нарушение, защото не е бил уведомен и не е знаел, че тази застраховка е изтекла. А и при разговора му с мен, той ми каза, че е получил някакво съобщение, което е било с дата със следващ някакъв месец, вероятно някакво объркване се е получило в тези застраховки. И той твърди, че действително към момента е управлявал автомобила си с ясното съзнание, че има сключена такава застраховка Гражданска отговорност. Вече при извършване на самата проверка се е установило, че тази Гражданска отговорност е изтекла. В този вариант той не е основавал, че извършва такова деяние. На следващо място, което съм и посочила като доказателства в молбата, с която искахме да бъде спряно производството, че лицето е инвалид и е много трудно придвижването му без автомобил. При така наложената принудителна административна мярка за срок от 6 месеца тази му възможност той да се придвижва и изобщо да извършва някаква дейност с автомобила е препятствана. В резон на това, което твърдим, а именно за незаконосъобразност на тази заповед,

ще посоча и това, че в Закона за движението по пътищата ясно е определено, че след като бъде сключена такава Гражданска отговорност и се представят доказателства за това, то следва заповедта да бъде отменена. Съществува и практика по този въпрос, а именно адм. дело № 2/2026 г. на Софийски административен съд. В този смисъл моля да уважите нашата жалба като отмените заповедта за прилагане на принудителна административна мярка. Прилагам списък за разноските, направени по делото.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за предоставяне писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: