

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3782** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Р. Т. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. Е. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат приложените доказателства. Имам искане да се разпитат двама свидетели, с които да се установят следните доказателства. С разпита на първия свидетел ще се опитам да установя, тъй като той в акта на дисциплинарното производство е заявил, че е усетил алкохолни изпарения от доверителя ми. Ще се опитам да докажа, че тези негови възприятия биха могли да бъдат оборени от гледна точка на това, че пътният инцидент, в който участва доверителят ми става в средата на първата вълна на пандемията миналата година. Аз

имам основателни причини да смятам, че свидетелят няма как да е възприел алкохолни изпарения при положение, че доверителят ми и той са с маски. Аз ще се опитам да изясня с въпросите си към него: как и по какъв начин е възприел този факт, били ли са с маска, защото тези неща не са изяснени в дисциплинарното производство. С вторият свидетел, който Ви моля да ми допуснете, това са посочените и описаните в обжалвания административния акт свидетели, които са възприели, че той в качеството му на полицейски служител е извършил нарушение, което представлява нарушение на етичния кодекс. Те са възприели, че той е употребил алкохол по време на инцидента. След като се запознах внимателно с материалите по преписката, установих, че тези полицейски служители, каквато и информация да им е станала известна, тя е станала известна само в деня на инцидента. Не е имало доказателства, че доверителят ми е употребил алкохол. Първите данни, че той е употребил алкохол - те се намират в изследване извършено във ВМА, което е изготвено 4 дни по-късно. Как тези хора са възприели т.н. нарушение на етичния кодекс при положение че те не са имали обективни доказателства за употребата на алкохол? В мен възниква съмнение, което ще се опитам да изясня с разпита на този свидетел – защо те са възприели, че той е употребил алкохол, а не са възприели, че той се намира в шоково състояние в резултат на пътния инцидент. В други медицински документи показват, че той е бил в шоково състояние в момента на инцидента. В момента, в който тези полицаи са пристигнали на инцидента той е бил в шоково състояние. Той е постъпил в УМБАЛ "Царица Й.-И.". Цялото дисциплинарно обвинение се гради около употребата на алкохол. Свидетелите, които искам са: актосъставителя А. И. и вторият свидетел е Л. М.. Това са лицата, които са описани в протокола.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите така направеното искане от адв. И. без уважение. Видно от представените писмени доказателства по делото, а именно част от образуваното досъдебното производство срещу жалбоподателя подробни сведения в качеството си на свидетел е давал именно лицето, от което се иска да се снемат сведения по делото служителя Л. Г. М.. Там точно е описано защо и как същият е възприел извършеното от жалбоподателя нарушение. Заявил, че същият не е искал да бъде тестван с алкохол дреггер и му е издал медицинско удостоверение за кръвна проба. Считам за неоснователни твърденията, че изследването е направено четири дни по-късно. Пробата е взета в деня на извършване на ПТП и изпратена по служебен път на 22.06.2020 г. за изследване. Самото изследване и резултатите са излезнали на 24.06.2020 г., т.е. кръвна проба не му е взета в следствие, а на самата дата. Общо известен факт, е че с минаване на дни алкохола в кръвта намалява, т.е. в негова полза е дори това, че по-късно е излезнало и самото изследване, но кръвта е взета на самия ден. Може дори да се предположи, че дори и процента промил алкохол в кръвта даже е бил и по-висок.

АДВ. И.: Аз не спора кога е взета пробата, нито относно неговото съдържание – не го оспорвам. Аз споря само и единствено факта кога е станало известно, че той в кръвта си е имал алкохол?

ЮРК. И.: Заповедта е издадена въз основа на след това установения процент алкохол в кръвта. Тези факти и обстоятелства се съдържат в представените писмени доказателства по делото и следва същите да бъдат кредитирани, а не преповтаряни със свидетелски показания. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СЪДЪТ счита, че събирането на гласни доказателства не допринася за изясняване на делото от фактическа страна и няма процесуална нужда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства за установяване на обстоятелството дали жалбоподателят е употребил алкохол и дали е могло да се усетят алкохолни изпарения.

АДВ. И.: Искам да обърна внимание на изложени неверни факти в обжалвания административния акт. Това са възприятия на свидетели, които не са изяснени в дисциплинарното производство. Моля да допуснете един свидетел, с който да докажа факти и обстоятелства, който е присъствал на мястото на инцидента – какви действия са извършвани от страна на полицейските служители, които са описани като свидетели, и втори свидетел, който, е присъствал на мястото на инцидента на деня, но не е разпитван. Той е пристигнал малко след инцидента, за да помогне на колегата си. С него ще се опитам да изясня това, което му се вменява като основно негово нарушение, той по някакъв начин нарушил ли е етичните правила, които са му вменени като нарушение?

СЪДЪТ, като взе предвид, че уронването на престижа на държавната служба чрез нарушаване на етичните правила е извод, а не факт, както и че в случая органът е възприел, че уронването на престижа се изразява в управлението на автомобила в пияно състояние, а не от действия, които са извършени от други служители,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства за установяване на обстоятелството какви действия са извършени от служителите на СДВР и от жалбоподателя и дали е налице нарушение на етичните правила.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Поддържам жалбата срещу заповедта, с която му е прекратено служебното правоотношение на доверителя ми и му е наложено най-тежкото наказание, уволнение. Считам, че акта е неправилен и незаконосъобразен. На първо място: в него не се съдържат мотиви доказващи действия извършени от доверителя ми от така направените четири обвинения за нарушаване на етичния кодекс. Анализ на доказателства показват, че ако той е извършил някакво нарушение, то следва да му се търси дисциплинарна отговорност по друг ред, това е в случай че той е извършил престъпление, за което в ЗМВР и Наредбата за дисциплинарно наказание е разписан в самостоятелен ред за търсене на дисциплинарно отговорност, когато лицето е извършило деяние, което представлява престъпление. Материалите събрани в наказателното производство, които се ползват в основата на дисциплинарното производство са недопустими и не могат да се ползват като доказателство за изграждане на изводи относно виновността и виновното поведение на доверителя ми за извършено дисциплинарно нарушение, а още повече за нарушаване на етичния кодекс. Считам, че в процеса на дисциплинарното разследване, дисциплинарно разследващият орган е извел своите изводи единствено на базата на едностранчиви доказателства. Всичките доказателства, които са събрани лежат на материалите в наказателното производство. В самата заповед липсват мотиви за всяко поотделно, така като изисква закона, за всяко отделно нарушение, което му се вменява като нарушение, което е извършил. Няма анализ на последиците от всички тези действия. Това е на базата на обективно доказателство. След пътният инцидент доверителят ми е бил в шоково състояние. Единственото, за което се твърди е това, че четири дни по-късно се разбира, че той е имал алкохол в кръвта. Това каква е концентрацията и дали концентрацията на алкохол в кръвта спада след време, това е така, но с една малка корекция: това е когато кръвта се намира в човешкия организъм. Тогава се преработва от черния дроб и концентрацията спада. Когато тя е взета в предвидения в закона ред и когато тя се намира в шишенце където се съхранява, тогава алкохолната проба остава такава каквато е защото няма предпоставки, няма механизъм на място. Не оспорвам факта за употреба на алкохол, това не представлява нарушение на етичния кодекс и правила, за което си има отделен разписан ред за дисциплинарна отговорност. От друга страна липсват мотива в тази заповед, защото ако ще се взема решение за налагане на най-тежкото наказание, независимо, че закона позволява това решение да се вземе след като има влязла в сила присъда или сключено споразумение. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски в размер 600 лв. хонорар и 10 лв. такса, за което представям списък на разноските.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на Х. Р. Т.. Считам, че същата е неоснователна. Подробно съображение за това излагам в подробни писмени бележки по съществото на спора. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ще се възползвам от защита на жалбоподателя, че процента алкохол иззет в колба остава

същият. Видно от иззетото на 20.04.2020 г. кръвна проба, концентрацията на алкохол в кръвта му е била над 2,50, което е недопустимо за един служител, работещ в системата на МВР да кара и предизвиква ПТП^{та}, след употреба на алкохол. Именно в това се изразява неговото нарушение на правилата на етичния кодекс. Същият не е наказан дисциплинарно за извършено престъпление, за да се образува някакво дисциплинарно производство по друг ред, както твърди защитата на жалбоподателя. Образуването на дисциплинарно производство е един единствен. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. И.: Моя доверител не е причинил пътния инцидент. Той е само участник.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: