

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7632** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ ПРИ СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ.Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 30.03.2023 г. от Общинска банка с приложени заверени копия на следните документи, а именно: Писмо с изх. № СОА19-ФИ17-66 на Столична община, Заповед № СОА18-РД40-101/20.09.2018 г., Писмо № СИС17-ПП00-2/236/18.4.2019 г. и 2 бр. справки от НБД „Население“.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.04.2023 г. от М. А. Д. с приложена справка изх. № 37238 от 03.04.2023 г. на Регистъра на банковите сметки и сейфове на БНБ за банкови и платежни сметки на физическо лице – А. Д. А..

АДВ.Ц.: Представям същата справка, но заверена вярно с оригинала. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените документи на 30.03.2023 г., а именно: Писмо с изх. № СОА19-ФИ17-66 на Столична община, Заповед № СОА18-РД40-101/20.09.2018 г., Писмо № СИС17-ПП00-2/236/18.4.2019 г. и 2 бр. справки от НБД „Население“.

ПРИЕМА към делото представената Справка изх. № 37238 от 03.04.2023 г. на Регистъра на банковите сметки и сейфове на БНБ за банков и платежни сметки на физическо лице – А. Д. А..

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми и да отмените мълчаливия отказ на кмета на СО да бъде издадена заповед за обезсилване на заповед за отчуждаване от 2018 г., подробно описана в жалбата. Считам, че са налице условията за отмяна на отчуждаването, поради следното: сумата дължима като обезщетение за отчуждаване считам, че не е заплатена. Независимо от твърденията на ответника, че е извършено такова плащане. Нито А. А., който е бил собственик на отчуждения имот към дата на влизане в сила на заповедта и 6-месечния срок след влизането и в сила, не е бил уведомен за каквото и да било плащане, нито моята доверителка, като негова наследничка. След като подадохме молба за отмяна на отчуждаването, моята доверителка не беше уведомена за твърденията на ответника, че бил открил банкова сметка и превел сумата. За тези твърдения ние разбрахме едва след насрочване на делото и го разбрахме чрез съда, това са твърдения отправени до съда, а не до моята доверителка. Представихме доказателства, че А. А. е имал банкова сметка, която е валидна, защото е получавал своята пенсия по сметката. Имало е възможност обезщетението да му бъде платено чрез изпращане на пощенски запис или чрез превод по наличната негова банкова сметка. Считам, че незаконосъобразно СО е открила банкова сметка с титуляр А. А., като оспорвам и времето на откриване на тази сметка и преведаната сума. От справката на БНБ, която съда прие по делото в предходното съдебно заседание е написано, че информацията се подава от банките които са разкрили съответната сметка, включително и датата на откриването. Видях от преписката представена от банката във връзка с откриването на тази сметка, не са спазени изискванията за идентификация на клиента, няма данни по преписката, също така няма данни за упълномощаване. Самото откриване на банковата сметка е

извършено в нарушение на действащото ни законодателство. Но дори и да приемем, че тя действително е била открита тогава, въпреки че в преписката се вижда едно писмо, което е с изх. номер от СО. Няма подпис на доверителката ми или на нейния баща, те никога не са били уведомявани за такива административни процедури. Няма данни по преписката, да са направени опити от СО да бъдат уведомени. Факта че А. А. не е бил уведомен за тази сметка, тези суми той не е знаел за съществуването на такава сума, не е имал достъп до тези суми, поради което считам, че са налице условията на закона за отмяна на отчуждаването. Претендирам за направените разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: