

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7492

гр. София, 07.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в закрито заседание на 07.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

като разгледа дело номер **7171** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 172, ал. 6 от ЗДвП.

Образувано е искане на А. Т. Ел Р. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], ул. О., № 115, чрез адв. М. В. от САК, със съдебен адрес: [населено място], ул. Промислена, № 33, вх.Б, ет.6, ап.26, за спиране на предварителното изпълнение на ПАМ, наложена със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 2056/08.07.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в сектор ПП при СДВР.

Жалбоподателят е заявил искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт, аргументирайки се с това, че от налагането на мярката за него биха настъпили значителни и трудно поправими вреди, тъй като няма да може да полага труд и да реализира трудови доходи, респ. да осигурява средства за живеене за дълъг период от време, както и за заплащане на студентски такси за обучение в У.. Твърди, че сам се грижи за издръжката и образованието си - работи като снабдител във „В.И.П. Кетъринг Сървиз“ ООД на постоянен трудов договор, а работата му е свързана с управление на МПС. Сочи, че работодателят му се съобразява с ангажиментите и занятията му като студент в У., където учи редовно, а не са много работодателите, склонни на такъв подход. Преди да бъде назначен на трудов договор е работил на граждански договор в същото дружество и трудовият договор му е предложен заради показани добри резултати и безупречно стравяне с трудовите задачи. Отделно изтъква, че по делото са представени лабораторни изследвания, направени непосредствено след освобождаването му от 04 РУ – СДВР, които показват, че пробите му за наркотици са отрицателни, въпреки резултата от полевия тест.

Искането за спиране на предварителното изпълнение е направено в хода на висящо съдебно производство по оспорване на административен акт, чието

предварително изпълнение е допуснато по силата на специален закон – чл. 172, ал. 6 от ЗДвП и не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол по отношение на него. Затова и по аргумент от разпоредбите на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от АПК, то е процесуално допустимо и следва да бъде разгледано по същество в срока по чл. 166, ал. 3 от АПК.

Искането е основателно. Аргументите за това са следните:

Съгласно чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от АПК допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон, може да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Законът предвижда две алтернативи, всяка от които представлява самостоятелно основание за спиране на предварителното изпълнение. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на някоя от тях. Значителна вреда ще има, когато поради размера, вида, характера или интензитета и, тя води до несъразмерно отрицателно изменение в положението на адресата и с оглед защита на интереса от предварителното изпълнение интерес. Трудно поправима е вредата, изразяваща се в отрицателни изменения, които не могат да бъдат възстановени или преодолени. В настоящият случай жалбоподателят сочи, че работи като снабдител във „В.И.П. Кетъринг Сървиз“ ООД и трудовите му задължения включват управление на МПС. Ето защо при налагането на процесната ПАМ той ще бъде лишен от доходи и средства за препитание, в т.ч. и от възможност да заплати студентските си такси. Поради това че учи в редовна форма на обучение, би било практически невъзможно да намери работа, която да позволява съчетаване и с учебните ангажменти. В този аспект, вредите за него биха били значителни и трудно поправими, с негативен оттенък в бъдещето.

В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е представил писмени доказателства – Граждански договор № 1/01.06.2023 г., Трудов договор № 43/12.07.2023 г., електронна студентска книжка за студент от У. – записан за зимен семестър 22/23 в редовна форма на обучение, специалност „Международни икономически отношения“, сметки за изплатени суми по чл.45, ал.4 от ЗДДФЛ от работодателя „В.И.П. Кетъринг Сървиз“ ООД, Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КСО с вх. № 22388233338443/14.07.2023 г. По делото се съдържат и два броя протоколи с резултати от изследвания на А. Т. Ел Р. – от С. „Рамус“ ООД и от М. „К.“, от които се установява, че тестовете за наркотици са отрицателни.

С оглед на изложеното, настоящият състав на Административен съд София-град намира, че са налице предпоставките на чл.166, ал.2 от АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение. Затова особеното искане следва да се уважи.

Мотивиран от изложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 2056/08.07.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в сектор ПП при СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

