

Протокол

№

гр. София, 01.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10302** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – САМИ И. Д. - редовно призован, не се явява, представлява се от баща си И. К. Д., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

СЪДЪТ ПРИЛАГА заверени за „вярно с оригинала“ Акт за раждане и изрично пълномощно за проц.представителство по настоящото дело.

СЛЕД СПРАВКА ВРЪЩА оригинала на пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от гл.юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

СЪДЪТ ПРИЛАГА пълномощното по делото.

СГП- редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ към проц.представител на жалбоподателя – Разбирате ли казаното?

И. К. Д.- Да, ние сме от палестински произход, точно от Газа сме, но сме български граждани, разбирам Ви.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Жалбата /л.4/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 31.10.23г.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че носи доказателствената тежест по чл.170 ал.2 от АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения адм.акт с желаното съдържание.

СЪСТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям писмени бележки и моля да ги приеме. Всеки ден СО издава разрешения за различни прояви, а на нас ни се отказа мирен митинг. В заповедта се сочи, че има връзка между заявения митинг и Х., но това не е вярно и ДАНС няма такива доказателства. Ответникът вярва на становището на ДАНС и не са проверили това нещо. Ясно е, че има напрежение не само в арабските общности, но и сред българските граждани. Това напрежение в обществото трябва да се тушира, като се даде възможност по мирен начин да изразим мнението си против войната. Аз съм баща на жалбоподателя и от 40 години организирам такива прояви, никога е нямало проблеми на нашите прояви. ДАНС и СДВР нямат данни за проблеми на наши събития. Защо точно сега РБ забранява тези митинги в подкрепа на мира в Газа, като в Америка и цяла Европа такива митинги се провеждат. Ние сме против насилието – навсякъде и в Близкия И., в заявлението не фигурира искане да изразим мнението си в подкрепа на насилие, обратно- искаме да изразим становището си в подкрепа на мира. От тук искам да предам на СО, че ако напрежението не се тушира и станат някакви проблеми, тя ще носи вината за това. Напрежението е принципно като балон- или ще се спуска, или леко ще се отпусне да излезе въздуха от него. Ако балонът се спуска, ще има много проблеми по улиците, а ние не искаме това. В заповедта пише, че ни се забранява митинга в ден, определен от Х. за ден на ...Н. тогава ответникът да избере подходящ ден и час за митинга ни, но да ни даде възможност да изразим мнението си по мирен начин. Винаги могат да се намерят оправдания защо един ден не е подходящ.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Ответникът се е мотивирал с писмата от ДАНС и СДВР. По принцип Кметът на СО има някакви правомощия по опазване на общ.ред съгл. ЗМВР, но основните функции са на други органи-силови. Те извършват преценка дали едно събитие застрашава обществения ред и ответникът действа в условията на обвързана компетентност,макар да няма такава изрична норма. ВАС е приел тази наша позиция- че трябва да съобразяваме становището на компетентните органи. Много емоционално е изказването на насрещната страна, но ответникът действа в рамките на закона. Никъде не е посочено, че между заявителя и Х. има връзка. В становището на ДАНС пише друго- че този ден Х. е обявил за ден на ДАНС има опасения за провеждането на митинга в този ден и ние сме взели това предвид.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/реплика/- Забраната е на осн. чл. 12 ал.1 и ал.2 от ЗСММ, т.е. трябва да има несъмнена информация, че ще станат проблеми на митинга. ДАНС няма такава несъмнена информация, че ще се наруши обществения ред. А от друга страна ответникът издава разрешения за провеждане на събития на еврейската общност /показва разпечатки от интернет относно проведени събития от еврейската общност в С./. Те имат много по-малко загинали от нас. Ние имаме 10 000 човека загинали в Газа, а не можем да ги почетем, това е расизъм и дискриминация.

ОТВЕТНИКЪТ – Не съм запозната с тези издадени разрешения на еврейската общност. Но не смятам, че трябва да се сравняват бройките изгубени човешки животи. Проявили сме разбиране, но трябва и да действаме в рамките на закона и предвид становището на ДАНС и МВР- тях няма как да ги пренебрегнем.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки на жалбоподателя.
ПРЕДОСТАВИ ги на виждане на ответника.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ на осн. чл. 12 ал.4 от ЗСММ - веднага след заседанието/за да се изведе през деловодната система на АССГ/, като страните могат да получат преписи от Решението - от деловодството, в края на работния ден.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

