

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СТРОИТЕЛСТВО – К“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. С. Г.-Т., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. С. Р., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. В. А., редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Г. Д., се явява.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия, депозирана по делото на 25.11.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, депозирано по делото на 11.06.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза, депозирано по делото на 14.10.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и допълнително представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата от пълномощника на оспорващия, депозирана по делото на 25.11.2024 година.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника, депозирано по делото на 11.06.2025 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице - П. Г. Д., на 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Моля да ни разкажете синтезирано по въпросите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След извършените проверки, които направих в Направление „Архитектура и градоустройство“, в районната администрация и в Службата по кадастър се установи по първия въпрос, че имотът на жалбоподателя попада в сутерена на сградата. Това, което не беше приложено по делото след разрешението за строеж е заповед за изменение на разрешението за строеж по чл. 154 от ЗУТ по време на строителството, която съм приложила и е налична в регистъра на Направление „Архитектура и градоустройство“. Също така съм приложила копие от графичната част, от която е видно, че въпросното паркомясто, което е предмет на процесната заповед, не съществува в одобрената проектна документация. Изписани са на чертежа брой паркоместа, които са одобрени. По места са означени с условен знак автомобил. На мястото на паркомясто 12 от процесната заповед няма начертан такъв знак. На място също не съществува обособено паркомясто. Като съпоставих данните от процесната скица-проект и заповед и одобрения архитектурен проект на приложение 1 е видно, че поземленият имот с последни цифри 74 на процесната заповед попада върху подземната улица. Същото след огледа на място се установи, че това място е единствен вариант за паркиране в съществуващите гаражи и паркоместа. Автомобилите ползват това пространство за паркиране на заден ход, тъй като подземната улица е задънена, няма връзка с горната улица, която е за горните гаражи. Всички влизат от подземната улица в това паркомясто и паркират назад. (показва)

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Ако се допусне такова изменение, може ли да стигнем до извода, че на практика ще станат неизползваеми тези гаражи, които са в тази задънената улица, тъй като за да се използват трябва да се маневрира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нанасянето на такъв обект трябва да е вследствие на одобрени архитектурни книжа, с които се доказва и с окончателния доклад. В случая от тези документи е видно, че не е одобрено такова паркомясто. То наистина затруднява, възпрепятства директно паркирането в съществуващите гаражи. Това е така, поради малката ширина на подземната улица. Ако подземната улица е с по-голяма ширина би могло да съществува, но така е одобрена. Тя е от 4.08 м до 5.54 м пред лицето на гаража на жалбоподателя.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест не е възможно да се използва гаража, ако остане по този начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е възможно.

АДВ. К. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението като изчерпателна, компетентна и правилна.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на пълномощника на оспорващия, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице съобразно приложената справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения по делото депозит в размер на 600.00 лева. Издаде се РКО .

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 322.00 лева и да приложи по делото вносният документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на вещото лице до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата, по изложените в нея аргументи. Видно и от днес представената експертиза и с оглед становището на вещото лице реално с процесната заповед не просто се нарушават правата на моя доверител, а и на практика се създава ситуация, при която не само за него, а за всички, които са собственици на гаражи в тази подземна улица не биха могли да ползват имотите си, което е недопустимо. Вещото лице изрази становище, че така добавеното паркомясто не е по надлежния ред, не е част от архитектурните документи, архитектурни проекти и не е добавено в резултат по процедура по чл. 154 от ЗУТ.

Моля за присъждане на разноски, представям списък. Моля срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на пълномощника на жалбоподателя 14-дневен срок за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: