

РЕШЕНИЕ

№ 36919

гр. София, 24.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **225** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./.

Образувано е по жалба от ПП „Народна партия Истината и само Истината“ с аббревиатура „НПИСИ“, ЕИК[ЕИК], представлявана от председателя В. А. А., и от В. А. А., ЕГН [ЕГН], като председател и представител на ПП „НПИСИ“, чрез адв. М. Т. срещу Решение № 248/09.09.2025 г. на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/, петчленен разширен заседателен състав, постановено по преписка № 6/2025 г., с което КЗД е установила, че Българската национална телевизия /БНТ/, представлявана от генералния ѝ директор, не е извършила дискриминация по защитените признаци „убеждение“, „политическа принадлежност“, „лично положение“, „обществено положение“ и „увреждане“ по отношение на ПП „НПИСИ“ и на В. А. А., като председател и представител на партията.

Жалбоподателите твърдят, че решението е незаконосъобразно на всички основания по чл. 146 АПК. Поддържат, че КЗД не е изпълнила служебното начало, не е установила релевантните факти и не е събрала доказателства, които според тях се намират във фактическата власт на БНТ - програмни схеми, хронометражи, архивни записи, списъци на участници, данни за разпределение на ефирното време и вътрешни редакционни документи. Излагат доводи, че Комисията неправилно е приложила чл. 9 ЗЗДискр., като е възложила върху тях доказване на обстоятелства, които следва да бъдат доказани от ответната страна в антидискриминационното производство. Твърдят, че са представили достатъчно факти, от които може да се направи предположение за дискриминация, поради което БНТ е следвало да докаже, че принципът на равно третиране не е нарушен. Жалбоподателите поддържат, че БНТ е прилагала различни условия за участие в

предизборни и общественно-политически формати според предходен изборен резултат, наличие или липса на парламентарно представителство, процентни прагове и поредност на заявяване. Сочат, че тези критерии са довели до по-неблагоприятно третиране на партията и нейните представители спрямо парламентарно представени политически субекти и спрямо политически субекти с по-висок изборен резултат. Излагат съображения, че КЗД неправилно е ограничила анализа си до пряка дискриминация и не е разгледала самостоятелно твърденията за непряка дискриминация, произтичаща от привидно неутрални критерии като изборен резултат, парламентарна група, прагове от 0,5%, 1% и 4%, както и критерий за предимство според поредността на заявяване. Оспорват и извода на КЗД, че спорът има облигационен характер поради подписаните предизборни споразумения. Според оспорващите, договорната форма на уреждане на медийното отразяване не изключва приложението на императивната забрана за дискриминация, особено когато БНТ действа като обществен доставчик на медийни услуги в изборен процес. Поддържат още, че КЗД неправилно е приела, че политическата партия не може да бъде носител на защита по 33Дискр. в конкретния контекст. Считат, че ограничаването на достъпа на партията до обществена медия засяга не само юридическото лице, но и неговите кандидати, представители, членове и симпатизанти, както и възможността партията да участва равнопоставено в политическия живот. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, молят за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката за ново разглеждане от друг състав на Комисията със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. При условията на евентуалност се иска съдът да се произнесе по същество и да уважи жалбата, подадена пред КЗД. Подробни аргументи по незаконосъобразността на оспорения административен акт излагат в писмени бележки от 12.06.2026 г. по същество на спора. Претендират разноски по представен списък.

Ответникът - Комисията за защита от дискриминация, оспорва жалбата като неоснователна. В съдебно заседание, чрез процесуален представител поддържа, че решението е постановено от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон. Счита, че жалбоподателите не са установили факти, от които да се направи обосновано предположение за дискриминация по чл. 9 33Дискр. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна - Българската национална телевизия, оспорва жалбата. Поддържа, че спорът не е дискриминационен, а е свързан с изборни правила, редакционна преценка и прилагане на предизборни споразумения, одобрени от Централната изборителна комисия /ЦИК/. Счита, че различните правила за политически субекти с различен изборен резултат и различно парламентарно представителство са обективно оправдани и не съставляват дискриминация. В съдебно заседание, чрез процесуален представител моли съда да остави жалбата без уважение като потвърди решението на КЗД. Обобщаващи правни съображения по законосъобразността на оспорения акт излага в писмени бележки по същество на спора. Не претендира разноски.

Административен съд – София-град, след като изслуша доводите на страните и се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

ПП „НПИСИ“ е вписана като политическа партия с решение № 32 от 21.06.2022 г. на Софийски градски съд /СРС/ по ф.д. № 22 по описа за 2022 г. От удостоверението за актуално състояние се установява, че партията се представлява от председателя на изпълнителния комитет В. А. А..

По административната преписка са приложени решения на ЦИК и РИК, от които се установява, че партията е регистрирана за участие в последователни избори, включително за народни

представители на 02.10.2022 г.; избори за народни представители на 02.04.2023 г.; избори за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители на 09.06.2024 г.; както и за избори за народни представители на 27.10.2024 г.

На 05.11.2024 г. в КЗД е постъпила жалба с вх. № 14-30-187, подадена от В. А. А. лично и като председател и представител на ПП „НПИСИ“, чрез адв. М. Т., срещу БНТ. В жалбата са изложени твърдения, че БНТ не осигурява равнопоставен достъп на партията до предизборните формати, че прилага по-благоприятен режим за парламентарно представени партии и че извънпарламентарните и по-малките партии са поставени в по-неблагоприятно положение. Твърди се, че това третиране е основано на убеждения, политическа принадлежност, лично положение, обществено положение, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние и други признаци.

С уведомление по чл. 30 АПК от 12.11.2024 г., Комисията е дала указания на жалбоподателите за конкретизиране на защитените признаци, изброени в чл. 4, ал.1 ЗЗДискр., по които спрямо тях е осъществено по-неблагоприятно третиране.

С допълнение към жалба (допълнително приложение) вх. № 14-30-208 от 20.11.2024 г. жалбоподателите са уточнили, че твърдят пряка и непряка дискриминация основана на убеждения, политическа принадлежност, лично положение, обществено положение и увреждане. С последващо допълнително приложение, вх. № 14-30-234 от 27.12.2024 г., обосновавали, че свързват признака „увреждане“ не със здравословно състояние на отделна категория лица, а с неблагоприятен ефект върху политическата дейност и публичната видимост на партията спрямо други политически субекти в Народното събрание.

С Разпореждане № 10 от 14.01.2025 г. председателят на КЗД е образувал преписка № 6/2025 г. Преписката е разпределена на петчленен разширен заседателен състав поради твърдения за дискриминация по няколко признака.

В хода на административното проучване КЗД е изисквала становища от БНТ и ЦИК.

В становището на БНТ от 10.02.2025 г. се поддържа, че жалбата е недопустима и неоснователна. БНТ сочи, че отношенията между обществената медия и политическите субекти се уреждат от споразумения по Изборния кодекс /ИК/, подписани от партиите и одобрени от ЦИК. Поддържа се, че различните правила за парламентарно и непарламентарно представени партии отчитат обществената значимост на политическите субекти, предходния изборен резултат, ограничения програмен капацитет и редакционната независимост на БНТ.

В становището на ЦИК от 10.02.2025 г. се поддържа, че правата на политическите субекти в изборния процес са гарантирани от ИК, решенията на ЦИК и одобрените споразумения. ЦИК посочва, че при нарушаване на реда за провеждане на предизборната кампания от доставчиците на медийни услуги политическите субекти могат да подадат жалба до ЦИК за доставчик с лицензия или регистрация с национален обхват.

По преписката са приложени споразумения между БНТ и политическите субекти за изборите през 2022 г., 2023 г. и 2024 г., както и решенията на ЦИК, с които тези споразумения са одобрени. От представените споразумения се установява, че ПП „НПИСИ“ е страна по тях чрез подпис на председателя й В. А..

От Споразумението от 19.09.2024 г. за изборите за народни представители на 27.10.2024 г., одобрено с Решение № 3736-НС/25.09.2024 г. на ЦИК, се установява, че за предаването „Референдум“ са предвидени различни издания за политически субекти според резултата им от предходните избори: партии и коалиции с резултат под 0,5%; партии и коалиции с резултат между 0,5% и 4% и партии и коалиции с резултат над 4%.

За категорията партии и коалиции с резултат под 0,5% е предвидено участие при ограничен брой

места и предимство според поредността на подадените заявки.

От същото споразумение се установява, че за предаването „Панорама“ са предвидени издания за партии и коалиции с резултат между 0,5% и 4% и за партии и коалиции с резултат над 4%. В този формат по споразумението за изборите на 27.10.2024 г. не е предвидено участие на партии и коалиции с резултат под 0,5%.

От приложената електронна кореспонденция за кампанията през май 2024 г. се установява, че жалбоподателят е заявил участие в предаванията „Референдум“, „Още от деня“ и „Панорама“. По тези заявки са получени отговори за невъзможност за участие, мотивирани съответно със запълнени места, изтекъл срок или липса на право на участие според предвидените в съответното споразумение критерии.

С писмо, изх. № 10-01-1021/2/21.05.2024 г. генералният директор на БНТ е уведомил В. А., че невъзможността за участие произтича от условията на подписаните споразумения, изтекли срокове и запълнени програмни възможности.

След приключване на проучването е изготвен доклад-заключение за насрочване на открито заседание по образуваната преписка.

Междувременно с Разпореждане № 353/22.05.2025 г. е променен състава, разглеждащ преписката, а с последващ доклад е определен председател и докладчик по преписка № 6/2025 г.

На 11.06.2025 г. е проведено открито заседание пред Комисията. Жалбоподателите са поискали събиране на допълнителни доказателства, включително пълни програмни схеми, списък на участниците в предавания с предизборен и публицистичен характер, данни за предоставено медийно време в минути, официална кореспонденция между партията и БНТ и разпит на свидетел. КЗД е приела събраните до този момент писмени доказателства и е оставила без уважение исканията за нови доказателства, като е приела преписката за изяснена. Отхвърлено е било и искането за разпит на свидетел. В същото заседание БНТ е поддържала, че условията за парламентарно представените и непарламентарно представените политически сили в предизборните кампании са различни, но че това различие е обосновано и не представлява дискриминация.

След заседанието жалбоподателите са депозирали писмена защита и искане за поправка на протокола. Извършено е прослушване на аудиозаписа от заседанието, като искането за поправка не е уважено в съществената му част.

С Решение № 248/09.09.2025 г. КЗД е приела, че жалбата е допустима, но неоснователна. За да постанови този резултат, Комисията е приела, че политическата партия, като юридическо лице, не може сама по себе си да бъде жертва на дискриминация извън случаите, когато дискриминацията се отнася до членския ѝ състав или до заетите в нея лица. Обосновала е извод, че липсват конкретни факти за дискриминация на председателя на ПП „НПИСИ“ - В. А. като физическо лице; че релевантното сравнение следва да бъде с други непарламентарно представени политически субекти; че спорът има облигационен и изборноправен контекст, както и че представените факти не обосновават предположение за дискриминация по смисъла на чл. 9 ЗЗДискр.

В съдебното производство, съдът е допуснал до разпит свидетеля М. Б. П.. От показанията му се установява, че същият е присъствал при комуникация между представители на партията и БНТ във връзка със заявяване на участия, както и че според неговите възприятия, на партията са отказвани участия поради запълнени места или критерии, свързани с изборен резултат и парламентарно представителство. Свидетелят сочи още, че споразуменията се предоставят в готов вид и не подлежат на реално договаряне от политическите субекти.

Съдът кредитира свидетелските показания относно фактите, които свидетелят е възприел лично -

комуникации, заявяване на участия, съобразяване на медийни графици и наличие на откази. Съдът, обаче, не кредитира показанията в частта, в която се съдържат правни оценки относно дискриминационния характер на споразуменията, тъй като правната квалификация е от компетентността на съда.

За установяване на спорните факти по делото от съда са приети писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка по издаването на оспорения административен акт, които ще бъдат обсъдени при формиране на правните изводи.

Други доказателства, относими за предмета на делото, не са ангажирани.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Оспореният акт подлежи на съдебен контрол по реда на АПК, тъй като представлява решение на Комисията за защита от дискриминация, постановено в производство по 33Дискр. Делото е подведомствено на административните съдилища, доколкото е налице искане за съдебна проверка на индивидуален административен акт. Жалбата е подадена от лица с правен интерес. ПП „Народна партия Истината и само Истината“ и В. А. А. са били жалбоподатели в производството пред КЗД, а с оспореното решение подадената от тях жалба срещу БНТ е оставена без уважение. Следователно решението е неблагоприятно за тях и засяга правната им сфера. Жалбата е подадена в срока по чл. 68, ал. 1 33Дискр., считано от съобщаването на решението. Подадена е чрез административния орган, постановил акта, от надлежно легитимиран процесуален представител, и съдържа необходимите реквизити по чл. 150 АПК.

Не са налице отрицателни процесуални предпоставки по чл. 159 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е постановено от Комисията за защита от дискриминация, която е компетентният специализиран орган да установява нарушения на 33Дискр., извършителя на нарушението и засегнатото лице, както и да постановява мерки и задължителни предписания (чл. 47, 33Д).

Производството е образувано по жалба на лица, които твърдят, че са засегнати от дискриминация, което е допустим способ за сезиране на комисията по чл. 50, 33Дискр.

Доколкото са наведени твърдения за повече от един защитен признак, разглеждането от петчленен разширен състав е съобразено с чл. 48, ал. 3 33Дискр.

Не е налице порок по чл. 146, т. 1 АПК.

Решението е постановено в писмена форма, съдържа фактически и правни съображения, изложение на становищата на страните, обсъждане на събраните доказателства и диспозитив.

Съдът отчита, че в решението на КЗД е посочено, че писмени бележки не са депозираны, докато по преписката е налице писмена защита от жалбоподателите. Това представлява фактическа неточност в административния акт. Съдът обаче намира, че тя не е съществена в степен да обуслови отмяна на решението.

Писмената защита не въвежда нов самостоятелен фактически състав, различен от вече изложените в жалбата, допълненията и устните изявления доводи. Същата развива вече поддържаните твърдения относно ограничен медиен достъп, „функционално увреждане“, непряка дискриминация и доказателствени искания. Тези въпроси са обсъдени от КЗД в рамките на решението, макар и не във формата и обема, желани от жалбоподателите.

Следва да се отбележи, че не всяка фактическа неточност в мотивите води до незаконосъобразност на акта. От значение е дали тя е попречила на страните да разберат волята на органа и на съда да упражни контрол за законосъобразност. В случая съдът може да установи

фактическите и правните основания на решението, поради което не е налице самостоятелен порок по чл. 146, т. 2 АПК.

На следващо място, не се установяват съществени нарушения и на административнопроизводствените правила.

КЗД е дала указания за уточняване на жалбата и защитените признаци. Образува е преписка. Определила е петчленен състав. Изискала е становища от БНТ и ЦИК. Приела е предизборни споразумения, решения на ЦИК, кореспонденция, писмени становища и други документи. Провела е открито заседание. Дала е възможност на страните да се запознаят с преписката, да изразят становища и да правят доказателствени искания.

Законът (в чл. 47, 33Дискр.) възлага на КЗД да установява нарушенията и засегнатите лица, но това не означава, че Комисията е длъжна да събира всяко поискано доказателство, независимо от неговата относимост, конкретност и необходимост за решаване на спора. Исканията за пълни програмни схеми, архивни записи, хронометражи, списъци на всички участници и редакционни документи са формулирани широко. Те са насочени по-скоро към цялостен медиен мониторинг на няколко изборни кампании, отколкото към доказване на конкретно по-неблагоприятно третиране по защитен признак спрямо конкретно лице или група лица в сравнима ситуация. Настоящият съдебен състав приема, че КЗД е могла да реши спора въз основа на наличните доказателства, а именно - предизборните споразумения, решенията на ЦИК, кореспонденцията между жалбоподателите и БНТ, становището на БНТ и становището на ЦИК. Тези доказателства са достатъчни за преценка дали са налице елементите на дискриминация по 33Дискр. Не е съществено процесуално нарушение и отказът за разпит на свидетел в административното производство. Заявените обстоятелства са били насочени в значителна степен към правна оценка на споразуменията, изборната уредба и медийната практика, а не към конкретни факти, които не могат да бъдат установени с писмени доказателства.

Поради това, не е налице порок по чл. 146, т. 3 АПК, който да обуславя отмяна на оспорения акт на това основание.

По съответствието на акта с материалния закон съдът съобрази следното:

По приложението на чл. 9 33Дискр.

Съгласно чл. 9 33Дискр. доказателствената тежест се прехвърля върху ответната страна само след като страната, която твърди дискриминация, представи факти, въз основа на които може да се направи предположение за дискриминация.

Тази разпоредба не освобождава жалбоподателите от първоначалната тежест да посочат и установят факти, които обективно сочат на вероятна дискриминация. Не е достатъчно да се твърди, че едно лице или политически субект е получил по-малко медийно време, без да се установи конкретно по-неблагоприятно третиране, годеен сравнител в сходно положение, защитен признак и причинна връзка между защитения признак и твърдяното третиране.

В случая жалбоподателите са установили, че за различни категории политически субекти са предвидени различни условия за участие в отделни формати на БНТ. Установени са и отделни случаи, в които заявки за участие не са били удовлетворени поради изтекъл срок, запълнен капацитет или приложим регламент на съответното предаване. Тези факти обаче не са достатъчни сами по себе си да обосноват предположение за дискриминация по защитен признак.

Различното третиране е основано на критерии като изборен резултат, парламентарно представителство, срок за заявяване, ограничен капацитет на студийно участие и правила по предизборно споразумение. Тези критерии не са идентични със защитените признаци по 33Дискр. и не доказват, че жалбоподателите са третирани неблагоприятно поради политическите си убеждения или принадлежност.

Затова правилно КЗД е приела, че не са налице предпоставките за прехвърляне на доказателствената тежест по чл. 9 ЗЗДискр.

По твърдяната пряка дискриминация.

За да е налице пряка дискриминация, следва да се установи по-неблагоприятно третиране спрямо друго лице или субект при сравними сходни обстоятелства, основано на защитен признак.

Жалбоподателите не са посочили годен сравнител в сходно положение. Първоначално е посочена партия „ИТН“, но по делото не се установява тази партия да е била по-благоприятно третирана в релевантните предизборни формати на БНТ. Впоследствие са посочени парламентарно представени партии и коалиции, както и партии с различен изборен резултат. Те обаче не се намират в напълно сходно положение спрямо жалбоподателя от гледна точка на приложимите критерии по споразуменията и изборните правила.

Парламентарното представителство и изборният резултат са обективни факти, които могат да бъдат отчетени при организацията на предизборното медийно отразяване. Те не сочат сами по себе си на дискриминация. Различният изборен резултат може да бъде основание за различно групиране в отделни формати, без това автоматично да означава по-неблагоприятно третиране по защитен признак.

Не е доказано и че БНТ е отказвала участие на жалбоподателите, поради конкретните им политически убеждения, политическа принадлежност или обществено положение. Представената кореспонденция сочи на прилагане на регламенти за срокове, капацитет и условия за участие, а не на отказ поради съдържанието на политическата позиция на жалбоподателите.

По твърдяната непряка дискриминация.

Съдът обсъди и възможността за непряка дискриминация, тъй като жалбоподателите твърдят, че привидно неутрални критерии като изборен резултат, парламентарно представителство и срокове за заявяване поставят малките партии в особено неблагоприятно положение.

И този довод е неоснователен.

На първо място, жалбоподателите не установяват ясно очертана група лица, носители на защитен признак, която да е поставена в особено неблагоприятно положение. Категорията „партии с нисък изборен резултат“ не е самостоятелен защитен признак по ЗЗДискр.

На второ място, изборният резултат и парламентарното представителство са обективни и публично проверими критерии. Те не са насочени срещу определени убеждения, а отразяват степента на обществена подкрепа, установена чрез избори.

На трето място, правилата не лишават извънпарламентарните партии от достъп до БНТ. По делото се установява наличие на предвидени безплатни и платени форми, диспути, клипове и други възможности за участие, макар и при различни условия за отделни категории политически субекти.

На четвърто място, не е доказано, че жалбоподателите са били фактически изключени от предизборното медийно отразяване. Установява се, че са имали възможности за участие в определени формати, а част от неудовлетворените заявки са свързани със срокове, запълнен капацитет или правила на конкретните предавания.

Следователно не е установен и фактическият състав на непряка дискриминация.

По признака „увреждане“.

Доводът за дискриминация по признак „увреждане“ е неоснователен.

Жалбоподателите не твърдят и не доказват здравословно, физическо, психическо или сетивно увреждане на В. А.. По отношение на политическата партия се поддържа теза за „функционално увреждане“, изразяващо се в неблагоприятни изборни последици вследствие на ограничено медийно участие.

Така формулираното „увреждане“ не съставлява защитен признак по смисъла на ЗЗДискр. Намаляване на изборен резултат, ограничена публичност или липса на достатъчно медийно присъствие не са „увреждане“ като антидискриминационен признак. Те могат да бъдат политическа, медийна или изборна последица, но не и самостоятелно основание за защита по този признак.

По отношение на останалите посочени признаци - „сексуална ориентация“, „семеино положение“ и „лично положение“, съдът намира, че не са изложени конкретни факти, които да ги свързват с поведението на БНТ. Тези признаци са изброени формално, без доказателствено съдържание.

По признаците „убеждения“ и „политическа принадлежност“ не се установява БНТ да е третирали жалбоподателите неблагоприятно поради конкретните им убеждения или поради принадлежността им към определена политическа партия. Всички участници в изборите имат политическа принадлежност или политическа идентичност. Самият факт, че към партии с различен изборен резултат са приложени различни организационни правила, не доказва дискриминация по политически признак.

По признака „обществено положение“ също не се установява дискриминация. Непарламентарният статус и изборният резултат са обективни елементи на политическия процес, а не защитен признак в смисъла, в който жалбоподателите го поддържат.

По характера на предизборните споразумения.

Съдът не приема тезата, че самото наличие на договорно или изборно правоотношение изключва възможността за дискриминация. Дискриминационно третиране може да бъде изследвано и когато страните са обвързани от договор или споразумение.

В конкретния случай обаче не се установява самите споразумения или прилагането им да са довели до дискриминация по защитен признак. Споразуменията са подписани от политическите субекти и са одобрени от ЦИК. Те уреждат различни форми на отразяване, срокове, капацитет, платени и безплатни участия и правила за различни категории участници.

Оплакванията, че дадена клауза е неудобна, че срокът е кратък, че местата са ограничени или че определени формати са недостъпни за партии под определен изборен резултат, не са достатъчни да установят дискриминация. Те могат да бъдат предмет на изборен или договорен спор, но не установяват сами по себе си нарушение на ЗЗДискр.

По отношение на ролята на БНТ и редакционната независимост.

Съдът отчита, че БНТ е обществен доставчик и има задължение да осигурява плурализъм и обективност при отразяване на обществения и политическия живот. Това обаче не означава задължение за механично еднакво участие на всички политически субекти във всички предавания, във всички часови пояси и във всички формати.

В извънспециализираните предизборни форми БНТ разполага с редакционна преценка. В специализираните предизборни форми участието се урежда от изборните правила, решенията на ЦИК и споразуменията. В случая не е доказано тази преценка или тези правила да са използвани за неблагоприятно третиране по защитен признак.

По свидетелските показания.

Показанията на свидетеля П. не променят крайния извод.

Те установяват, че жалбоподателите са търсили участия, че са съобразявали медийни планове с евентуални участия в БНТ и че свидетелят има общи наблюдения върху различен режим за различни категории политически субекти. Тези факти не са спорни в съществената си част. Показанията обаче не установяват конкретен годен сравнител в сходно положение; точен хронометраж на по-благоприятно третиране; отказ, мотивиран от защитен признак; вътрешно решение на БНТ, насочено срещу жалбоподателите, както и причинна връзка между твърдяното

третиране и изборния резултат. Частта от показанията, която съдържа оценки относно изборното законодателство, предизборните споразумения и дискриминационния характер на правилата, не представлява доказателство за факти.

На последно място, целта на 33Дискр. е да осигури ефективна защита срещу дискриминация. Тази цел не включва превръщане на антидискриминационното производство в общ контрол върху изборни споразумения, медийна политика, редакционна преценка или изборни резултати. КЗД е разгледала подадената жалба, събрала е относимите доказателства и е преценила дали са налице елементите на дискриминация. Изводът, че такива не са установени, съответства на целта на закона, поради което не е налице порок на основание чл. 146, т. 5 АПК.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, в изискуемата форма, без съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Жалбоподателите не са установили факти, от които да се направи обосновано предположение за дискриминация по чл. 9 33Дискр.

Не са доказани кумулативните елементи на дискриминация - защитен признак, по-неблагоприятно третиране, годин сравнител и причинна връзка. Различните правила за участие, основани на изборен резултат, парламентарно представителство, срокове и капацитет, не съставляват сами по себе си дискриминация.

Жалбата следва да бъде отхвърлена.

По разноските.

С оглед изхода на спора ответникът има право на разноски. Комисията е представлявана в съдебното производство от юрисконсулт, който своевременно е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съдът приема, че размерът на юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определен на 100 (сто) евро, съобразно чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП) и приложимата Наредба за заплащане на правната помощ, с оглед характера на делото, липсата на материален интерес и извършената процесуална защита.

Предвид отхвърлянето на жалбата, направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение не следва да бъде обсъждано, тъй като липсва основание за присъждането му.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ПП „Народна партия Истината и само Истината“, ЕИК[ЕИК], представлявана от председателя В. А. А., и на В. А. А., ЕГН [ЕГН], в качеството му на председател и представител на ПП „Народна партия Истината и само Истината“, срещу Решение № 248/09.09.2025 г. на Комисията за защита от дискриминация, постановено по преписка № 6/2025 г. от петчленен разширен заседателен състав;

ОСЪЖДА ПП „Народна партия Истината и само Истината“ и В. А. А., ЕГН [ЕГН] да заплатят солидарно на Комисията за защита от дискриминация сумата в размер от 100 (сто) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

