

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **474** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

Жалбоподателят - Ц. Д. Ц.: редовно призован по реда на чл. 18А от АПК, явява се лично и с адвокат С. И., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. С., с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Ц. Д. Ц. срещу Заповед № М 3450/3/29.07.2019 г. издадена от заместник административният директор на ГДИН старши комисар И. Й. съгласно Заповед № Л-3236 от 17.07.2019 г. на ГДИН. С оспорената заповед е прекратено правоотношението на лицето в качеството му на командир на отделение в арест – [улица] – сектор „Арести“ при Областна служба

„Изпълнение на наказанията“ – С.. Заповедта е издадена с мотив „по собствено желание“, посочено от страна на жалбоподателя. С жалбата са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че по делото е приобщена административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило ведно с административната преписка становище на ответника чрез юрисконсулт В. С..

ДОКЛАДВА постъпило на 13.04.2020 г. с вх.№ 10806 уточнение на жалбата от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.05.2020 г. молба от ответника чрез юрисконсулт С. с приложено пълномощно. С молбата, в изпълнение указанията на съда, се представят писмени доказателства по опис, а именно: заявление от главен командир В. В. М. рег.№ 94-В-195 от 17.07.2019 г. и Заповед № ЧР-08-970 от 17.07.2019 г. на заместник министъра на правосъдието, с която е разрешен отпуск на главен комисар В. В. М. за времето от 18.07.2019 г. до 29.07.2019 г. включително.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържаме исканията по доказателствата, направени с жалбата и допълнителното уточнение, което сме направили. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Поддържам становището изразено по жалбата и депозирано ведно с административната преписка. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с жалбата писмени доказателства, административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили Заповед № ЧР-05-255 от 18.09.2018 г. на Министъра на правосъдието за преназначаване на лицето И. Л. Й. на длъжност заместник главен директор на ГДИН, както и Заповед № ЧР-05-201 от 17.07.2018 г. на Министъра на правосъдието за преназначаване на лицето В. В. М. на длъжност главен директор на ГДИН, Заповед № ЧР-08-970 от 17.07.2019 г. на заместник министъра на правосъдието, с която е разрешен отпуск на главен комисар В. В. М. за времето от 18.07.2019 г. до 29.07.2019 г. включително, което обхваща периода на процесната заповед, доколкото същата е издадена на 29.07.2019 г.

Адвокат И.: Представям и моля да приемете обходен лист от 09.08.2019 г., който е бил подписан от жалбоподателя когато е напуснал работата си. Представям и моля да приемете Заповед Л-3450/29.07.2019 г. с която моят доверител се е запознал на 12.08.2019 г. за това, че се прекратява неговото трудово правоотношение. Представям

и моля да приемете Акт за сдаване на длъжност от 12.08.2019 г. при прекратяване на трудовото му правоотношение. Представям и моля да приемете заявление от жалбоподателя като командир на отделение в ареста на бул. „Д-р Г.М.Д.“ за това, че е бил командирован да изпълнява служебните си задължения в ареста на [улица] към сектор „Арести“ на ОСИН С., но тъй като е изтекъл 30-дневния срок, предвиден в закона, следва да бъде върнат в структурното звено, към което той принадлежи и от което е откомандирован. В резултат на това заявление, видно от резолюциите, които трудно се четат и поради това моля съдът да изиска ответникът да представи заявлението в оригинал, това заявление не е било уважено и моят доверител не е бил върнат в структурното звено. Представям и моля да приемете Заповед № Л-3720 от 16.08.2019 г., видно от която се прекратява дисциплинарното производство срещу жалбоподателя, като следва да се отбележи, че с тази заповед моят доверител е запознат на 23.08.2019 г., много след неговото напускане и сдаване на длъжност - той е сдал длъжността си на 12.08.2019 г., трудовото му правоотношение е прекратено на тази дата 12.08.2019 г., а тази заповед за дисциплинарно производство му се връчва на 23.08.2019 г. Моля съдът да изиска от ответната страна доказателства за започналото дисциплинарно производство – кога е било започнато, както и документи, от които да е видно кога жалбоподателят е бил уведомен за започването му, каква е причината за започването му и какви действия са били предприети във връзка със започването на това производство. Видно от разпоредбите на ЗМВР дисциплинарите производства по ЗМВР са предхождани от специфични процедури. Тези процедури не са били спазени и не са били осъществени, твърдим, че жалбоподателят не е получавал абсолютно никакви други документи, освен тази заповед на посочената дата - 23.08.2019 г. Твърдим, че уволнението на моя доверител е било направено под натиск и прекратяването на трудовото му правоотношение „по собствено желание“ всъщност е било прекратено под натиска, че ако той не напусне доброволно, дисциплинарното производство спрямо него няма да бъде прекратено.

Юрисконсулт С.: Моля приложените писмени доказателства да не се приемат в днешното съдебно заседание. Считам, че същите не са относими към спора. В заповедта за прекратяване на дисциплинарното производство е упоменато, че същото е прекратено поради прекратяване на служебните правоотношения със служителя. Дисциплинарното производство не е започнало въпреки, че е имало издадена заповед за образуването му, тъй като служителят се е намирал дълго време в болнични. При връщането му на работа той е подал лично заявление за прекратяване на трудовото правоотношение по собствено желание. Той по никакъв начин не е бил уведомяван и запознаван, че спрямо него има административна преписка и е образувано дисциплинарно производство. Относно командировъчните заповеди, считам същите за неотнесими към спора.

Адвокат И.: Тук следва да поясня, че имаме доказателствени искания във връзка точно с това заявление, с което жалбоподателят иска да бъде върнат в структурното звено. Това са два броя заповеди. Първата е тази, с която доверителят ми е бил командирован в ареста на [улица], а втората, издадена близо седмица след нея, е за това, че е разпоредено личното му оръжие да бъде ползвано от него при изпълнение на служебните му задължения на [улица]. През цялата тази седмица моят доверител е изпълнявал служебните си задължения в най-външния периметър на Затвора - С.,

точно на местата, където са извършвани най-сериозните бягства от Затвора - С.. На това място неговото задължение е било през целия ден да упражнява контрол върху часовете на вишките (това са тези кули, на които стоят охраняващи) и на входа, като той през цялото това време е бил без оръжие, за разлика от постовите, които са длъжни да стрелят и при най-малкия признак на нередност. Техният началник е бил без оръжие, докато постовите са били с оръжие и с пушки-помпи.

Жалбоподателят (лично): Аз съм подписал заявлението от 09.07.2019 година за прекратяване на трудовото ми правоотношение по собствено желание. Накараха ме да напусна.

Адвокат И.: В жалбата депозирана първоначално пред съда сме поискали обявяване нищожност на тази заповедта и само един от елементите за нищожност, на които се позоваваме, са доказателствата, които представяме днес. Продължаваме да твърдим нищожността и на основанията, които сме изтъкнали в жалбата. За прогласяване на нищожност съм посочила срока, визиран в разпоредбата на чл. 149, ал. 5 от АПК, а именно, че е безсрочна.

Юрисконсулт С.: Моля да не се уважават така направените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствени искания с оглед приложените по делото писмени доказателства от страна на ГДИН.

СЪДЪТ намира, че следва да приложи днес представените от жалбоподателя и неговия процесуален представител писмени доказателства. По тяхната относимост към конкретния казус съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че визираните заповеди за командироване и осъществяване на служебните задължения от лицето в друго структурно звено и ползване на служебното му оръжие са ирелевантни към предмета на делото. Стана ясно, че същите целят да докажат осъществяван върху лицето натиск. Последното няма как да се отрази върху валидността на акта, предмет на спора, с оглед прекратяване на правоотношението по заявеното собствено желание, при изрично изявление от лицето, че подписът в това заявление е негов. Съдът счита, че дори да са били налице твърдяните целенасочени действия от страна на работодателя преди прекратяване на правоотношението, същите представляват елемент от служебното му правоотношение преди заявлението за прекратяване, респ.прекратяването, които не могат да бъдат разгледани в настоящото производство по отношение лицето и накърняване правата му.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства приложени към молба на ответника от 22.05.2020 г., както и днес представените от страна на жалбоподателя и неговия процесуален представител писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ответника за представяне на доказателства.

Адвокат И.: Относимостта на точно тези доказателства се състои в това, че моят доверител е бил принуждаван да изпълнява служебните си задължения в условия, които са недопустими, а именно: без да носи оръжие. Службата му е специфична. На това място той не може без оръжие да упражнява контрол върху подопечните си, нито дори да пребивава в тази полоса. Това без оръжие е невъзможно. Дори със закъснение от 5-7 дни, за колкото време е била издадена втората заповед. Принуждаван по този начин да упражнява своята служба, той всъщност е бил принуден да напусне. Това се домогвам да докажем. Отново моля и правя допълнително искане да преразгледате становището си по допустимостта на тези доказателства и моля да ги допуснете. Направили сме искане също така в допълнителното уточнение на жалбата, че изискваме Заповед № ЧР-08-970 от 17.07.2019 г. Моят въпрос е защо приложените доказателства не са ни предоставени в копие, каквото задължение ответната страна има по закон – чл. 131, ал. 3 ГПК, субсидиарно приложима в този случай. Ответната страна репликира, че те са приложени. Към молбата, с която се представят на съда, тези доказателства са приложени с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт С.: Представили сме ги в копие за другата страна.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адвокат И. копие на писмените доказателства представени от ответника с негова молба от 22.05.2020 г.

Адвокат И.: Тъй като нашата първоначална жалба, с която сме сезирали съда, касае прогласяване на нищожност, един от елементите е, че заповедта е била издадена от некомпетентен орган. Тази заповед, която виждаме, касае само отпуската на М..

СЪДЪТ намира, че е много вероятно твърденията от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, да са абсолютно основателни, но същите не са предмет на настоящото дело. В хода на служебното правоотношение жалбоподателят е подал молба, която е подписал лично и не твърди обратното. Въз основа на молбата е издадена заповедта. Всички останали отношения в рамките на служебното правоотношение не са предмет на това производство.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така направените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствени искания.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Поддържам всички съображения посочени в жалбата. Поддържам също така и твърденията от днес, с които допълвам жалбата, касаещи доказателствата, които представихме днес. Тъй като един от елементите, които доказваме по отношение нищожността е, че заповедта за освобождаване на жалбоподателя от заеманата от него служба, е направено под натиск. Натискът упражнен за подписване на тази заповед, е незаконосъобразен и нищожен, тъй като заповедта е издадена от ненадлежен орган. Това е видно от доказателството, което получихме преди минута, а именно от заповедта, с която е разрешен годишен отпуск на В. М.. Моля да ни бъде дадена възможност за представяне на подробни писмени бележки.

Юрисконсулт С.: Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗИНЗС именно главният директор на ГДИН прекратява служебните правоотношения на служители на изпълнителски длъжности, с какъвто статут е бил и жалбоподателят. В разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗИНЗС е регламентирано, че при отсъствие на главния директор функциите му се изпълняват от заместник главния директор въз основа на писмена заповед. Тази административна процедура е спазена в случая. Още повече, че издаването на процесната заповед е направено след лично волеизявление от жалбоподателя чрез подаване на заявление, с което желае прекратяване на трудовото правоотношение на основание „по собствено желание“. Поради това считам, че не са налице нарушени или застрашени права или законни интереси на лицето. Заповедта е издадена от компетентен орган, в законоустановената писмена форма, при спазване на административно-производствените правила. Поради изложеното моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото – юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Реплика на адвокат И.: Нормите, които бяха цитирани от насрещната страна са абсолютно неотносими към казуса по това дело.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок считано от днес да представят писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: