

Протокол

№

гр. София, 05.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 05.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4669**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно
упълномощен, с пълномощно по делото.

Докладва молба от жалбоподателя, чрез адв. П., с която заявява, че не иска да участва в с.з.
Намира се в Р А., изложени са обстоятелства по същество, представени са писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН НАЧАЛНИК НА 04-СЕКТОР ПРИ ООДЦ-
СДВР - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. П. : Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по
административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да приемете материалите по административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства. Оспорвам докладната записка по съдържание относно обстоятелствата, за които се твърди, че доверителят ми е изложил пред органите на СДВР.

Моля да ми бъде допуснат свидетел при режим на довеждане за установяване на фактите, които изключват обстоятелствата за налагане на административната мярка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените документи, представени с молба от 24.07.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Във връзка с посочените обстоятелства, които ще се установяват съдът намира, че следва да се допусне събиране на гласни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за днешното с.з.

Съдът покани в залата свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Ю. К. П. 36 г., неосъждана, българка, български гражданин, съпруга на жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на свидетеля правото ѝ по чл.166, ал.1, т.2 ГПК.

Свидетелят П.:Разбрах разясненото ми от съда право. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля Ю. К. П.:

Съпруга съм на жалбоподателя. Жалбоподателят беше спрял за проверка в метрото на 27.04.2025 г. По това време аз бях в Ц., той беше в С.. Бях наясно, че той е с изтекли документи за пребиваване. Влезнал е в България с работна виза. Не съм сигурна за точната година, преди около 5 - 6 години. Той е роден в България, има българско удостоверение за раждане, но няма българско ЕГН. Веднъж годишно трябва да бъдат преиздавани документите му за престоя. Аз го познавам от зимата на 2022 година.

Съпругът ми чакаше да види резултата от проверката. Мен също ме потърсиха полицаите, които го бяха спрели, питаха ме дали го познавам. Към тази дата не бяхме женени, но аз бях бременна в седмия месец. Първо е казал, че живеем на адрес в гп. С., но бяхме отишли в [населено място]. Той се беше върнал в С. и трябваше да остане две седмици тук, в С.. Обясниха ми, че не е

задържан. След това телефонът му беше изключен, не можех да се свържа с него. Аз звъннах на телефона на полиция, с когото говорих по време на проверката. Полицайте отказаха да ми дадат информация, обясниха ми, че го водят към Б.. След това не успях да се свържа с него, видях го в Б. на следващия ден сутринта. Не знаехме защо е изпратен в Б.. Разбрахме, че той следва да напусне страната и предприехме действия да сключим брак, който по принцип искахме да сключим, но след като се роди детето, за да организираме сватба. В рамките на една седмица след като беше задържан организирахме да сключим брак. Той се върна в А. на 10.05.2025 г. Там е подал документ за виза дългосрочно пребиваване, тип „Д“. Понастоящем е там. По заявлението е поставен отказ.

Свидетелката на въпроси на адв. П.:

Не знам да се е укривал. Аз бях бременна и искахме да си гледаме детето и той да си оправи документите, за да може да пребивава тук. Друг път е спиран от полицията в С.. През м. 09, го спряха в метрото, установиха самоличността му и го пуснаха. Веднъж ни спряха в Ц. и взеха документите за проверка, моята лична карта и неговия задграничен паспорт. Мисля, че не е имал противообществени прояви. Имаше желание да си оправи документите, след като се роди детето. Искахме като се роди детето да се случи това.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Съдът поради изчерпване на въпросите освободи свидетелката от залата.

Адв. П. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. П. - Моля да отмените обжалвания административен акт. Същият е незаконосъобразен, противоречи на материалния закон и не съответства на целите на закона. Претендирам разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: