

Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОРГАН ПО НАЗНАЧАВАНЕТО В МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ /МВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Д. П., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение от ВЛ П. на 13.02.2023 г. и УВЕДОМЯВА страните, че заключението от 21.11.2022 г. е потвърдено и същото не е прието, като днес докладваното, представлява допълнение, съгласно указания на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Л. Д. П. – 63 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ П.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Поддържам заключението.

На въпроси на адв. Д. ВЛ П.: Второто заключение е допълнено и обобщава и първото. Прегледах щатното разписание, което касае периода по делото – от 2021 г. Имам предвид щатното длъжностно, а поименно длъжностно не ми е давано. Съдействали са ми от Министерството на външните работи, в отдел „Човешки ресурси“. Да, видяла съм длъжностното разписание, но не и поименното длъжностно. Предоставиха ми всякаква възможност, аз просто реших, че не е необходимо да работя с конкретни имена. Да, счетох, че длъжностното разписание е достатъчно, за да отговоря на задачите. По т. 6 от заключението, имам предвид, че след като се завършат, служителите с прекратени командировки в по-кратък от едногодишен период, заплатата им остава същата, каквато е била по време на командировката. Тази информация също ми я дадоха от Дирекция „Човешки ресурси“. Дадоха ми информацията като попитах за тези пет човека каква им е заплатата и ми отговориха, че заплатата не е променяна. Документите на завърналите се от задгранични представителства не съм гледала. Това е на устна информация.

АДВ. Д.: Вещото лице не е отговорило на втората част от въпрос № 6, дали след като тези служители са се завърнали от командировка, заплатите им съответстват на установените вътрешни правила. Нямам други въпроси. Според мен заключението е непълно. Но, не смята, че следва да се дава още една възможност за последващо заключение, защото вече два пъти се отлага делото заради това. По-скоро ще изискваме писмени доказателства за попълване на липсващата информация. Освен това, моля заключението да не се кредитира в заключителната му част, тъй като е в разрез с принципа за безпристрастно заключение и съдържа правен извод.

ЮРК: К.: Нямам въпроси към ВЛ. Възражявам срещу констатацията, че заключението съдържа правен извод. Освен това, дали ще се даде възможност на ВЛ да си допълни заключението или ще се изисква представянето на доказателства е едно и също, защото делото така или иначе ще бъде отложено. Считаю, че следва да се даде възможност на ВЛ да си допълни заключението. ВЛ посочи, че не ѝ е отказано да ѝ се представят поименните длъжностни разписания - просто не са били поискани. Да се приеме заключението, но ако сметете, че е непълно - моля да се даде възможност на ВЛ да го допълни.

АДВ. Д.: По отношение на първите четири въпроса – няма пречка да се приеме заключението. Моля, при приемането на заключението да съобразите казаното по-горе.

С оглед изявленията в днешното съдебно заседание на ВЛ, че не са извършени от нея, лично проверки по т. 6, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице в частта по въпроси от № 1 до № 5 и въпрос № 7.

Предвид неприемането на заключението по т. 6 от него, СЪДЪТ РЕДУЦИРА определеното възнаграждение за вещото лице на 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., за които се ИЗДАДЕ РКО.

АДВ. Д.: Във връзка със заключението на ВЛ, представям молба, с препис на другата страна, по т. 6 да бъдат представени по делото заповедите за служителите, които са посочени в заключението на ВЛ - вместо допълване на заключението, да бъде попълнено делото с писмени доказателства. Уточнявам, че молбата е изцяло и само във връзка с т. 6 от заключението на ВЛ, което е не е попълнено с данни. Само за тези служители да бъде предоставена писмена информация по делото, защото се оказва, че на ВЛ е предоставена само устна такава.

ЮРК. К.: Не възразявам по искането и ще предоставя поисканите доказателства.

С оглед графика на съда и ангажираността на представителите на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2023 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: