

РЕШЕНИЕ

№ 1938

гр. София, 21.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 22.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2473** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 АПК.

Образувано е по жалба на Б. А. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място], подадена чрез пълномощника му адв. Я. А., срещу Заповед рег. № 3384з-102/16.02.2018 г. на зам.-началника на 09 Районно управление (РУ) на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която в качеството му на младши полицейски инспектор в посочената група на основание член 197, алинея 1, точка 3, член 204, т. 4 и член 200, ал. 1, т. 11, предложение първо от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) е наложено дисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ“ за срок от 6 (шест) месеца. Заповед рег. № 3384з-102/16.02.2018 г. се оспорва като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят моли съдът да отмени така постановената заповед да му се присъдят направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание на 26.04.2018г. жалбоподателят посочва, че работи при изключителна натовареност. За първа зона, първи микрорайон на 09 РУ-СДВР по щат

е предвидено да работят двама служители, а през по-големия процесен период е работил сам. Индивидуално на човек на ден се падат по 10 материала, на месец около 200. Редът е такъв, че при постъпване и регистриране на съответен материал, началникът на 09 РУ-СДВР резолира на началника на сектора „Охранителна полиция“, а той на началник група „Териториална полиция“, като последният вече го разпределя на конкретния служител, който трябва да работи по него. Началникът на 09 РУ-СДВР определя 7-дневен срок на по-голямата част от преписките, а с оглед обема и естеството на задачите, този срок в много от случаите не може да бъде спазен. Много често се получава така, че преписката е резолирана на определен служител, а реално се работи от друг, без да е формално да е преразпределена. Например, през проверявания период колегата на жалбоподателя бил в болнични приблизително 3-4 месеца, в един момент се овакантил този щат и всички негови преписки се прехвърлили на жалбоподателя. Устно му било заявено, че от съответната дата започва да обслужва и друг район, без да се прецени дали има физическа възможност да извършва допълнително възложената му работа, без да се извърши превъзлагане преписка по преписка. В момента дори е преместен на още по-тежък район – III микрорайон, който е още по-голям, отново е сам и се очаква да работи качествено и в срок. Чувстваа се несправедливо наказан за организационни несъвършенства на системата. Отделно не се касае за пълно бездействие по съответните преписки, жалбоподателят е извършвал определени действия - снемане на обяснения, съставяне на протоколи за предупреждения и пр. За да се счита преписката за приключена, обаче трябва да се изготви докладна записка. Тогава административно се счита същата за завършена. Забавата му се състои в неизготвянето именно на тези докладни записки. Сред преписките няма такива, които са били със спешност и неотложност, нито от забавената обработка са произтекли вреди за граждани.

Ответникът по жалбата заместник - началник 09 РУ на СДВР не представи писмен отговор по жалбата по чл.163, ал.2 АПК. Процесуалният му представител юрисконсулт П. я оспори като неоснователна с искане да бъде отхвърлена и да се остави в сила обжалваната заповед.

Съдът прецени събраните по делото доказателства съгласно чл.235, ал.2 ГПК вр. с

чл.144 АПК, при което от фактическа страна установи:

Според Кадрова справка рег. № 513р-25215/28.03.2018 г. от служител в 03 сектор на отдел „Човешки ресурси“ - СДВР, изготвена по материали, съхранявани в ЛКД на служителя, Б. А. А. е назначен на работа в МВР със заповед рег. № 3 - 2814/26.08.1998 г. на длъжност полицаи в група „Патрулно - постова дейност" в сектор „Охранителна полиция" към 09 РПУ -СДВР. През време на службата му в МВР е награждаван с „Парична награда" през 2013 г. от министъра на вътрешните работи и с „Писмена похвала" през 2007 г., 2013 г. и 2016 г. В същия период са му налагани дисциплинарни наказания, както следва: „Писмено предупреждение" за срок от 6 месеца през 2002 г. от началник на РУ; „Писмено предупреждение" за срок от 3 месеца през 2004 г. от началник сектор „Охранителна полиция"; „Мъмрене" за срок от 1 месец през 2004 г. от началник сектор „Охранителна полиция", която заповед е предсрочно отменена; „Мъмрене" за срок от 3 месеца през 2004 г. от зам.-началник на РУ; „Писмено предупреждение" за срок от 3 месеца през 2005 г. от началник РУ; „Мъмрене" за срок от 2 месеца през 2007 г. от началник ПУ към РУ и оспореното порицание, предмет на настоящето производство.

Представен е формуляр рег. № 513р-15909/08.06.2015 г. на Специфична длъжностна характеристика за длъжността – младши полицейски инспектор, заемана от жалбоподателя. Предвидените със същата основни задължения и специфични изисквания, относими към спора, са: да извършва предварителни проверки по възложени му преписки и докладва резултата по съответния ред.

По Протокол рег. № 3384р-12797/28.07.2015 г. жалбоподателят се е запознал срещу подпис със Специфичната длъжностна характеристика под горния номер, утвърдена със заповед рег. № 513з-3720 от 11.06.2015 г.

Съгласно удостоверение рег. № 513р-25203/28.03.2018 г., издателят на процесната заповед А. Ц. А. е назначен на длъжност заместник-началник на 09РУ на СДВР със заповед № 8121к-3429/06.10.2015г.на министъра на вътрешните работи.

Със Справка рег. № 3384р-28075/18.12.2017 г. са обобщени резултатите от проверка, извършена в изпълнение на заповед № 3384з-394/17.10.2017г. на началника на 09 РУ

на СДВР относно спазване на сроковете по прокурорски и други преписки. В обстоятелствената част на тази справка е посочено, че МлПИ Б. А. е един от служителите с най-много просрочени преписки (68 налични), като за част от тях може да се намери причината това, че за определено време са обслужвали повече от един микрорайон. Имайки предвид направените изводи, комисията, извършила проверките, предложила конкретни мерки, в т. ч. началник групи ТП „Л." и „В." в изпълнение на служебните си задължения да осъществяват периодичен контрол над натовареността на служителите относно възлагането на предварителни проверки по преписки; да контролират качествено и срочно отработване на преписките - ежемесечно. За осъществения контрол да докладват писмено до десето число на всеки месец, относно закъснели и неотработени преписки за предходния месец; считано от месец януари да бъдат преиздадени заповед за райониране, като МлПИ Б. А. бъде преместен да обслужва територията на[жк] м. р. Спрямо същия служител е предложено да бъде взето отношение по дисциплинарен ред за допуснато дисциплинарно нарушение по смисъла на член 194, алинея 2, точка 2 (неизпълнение на служебните задължения) от ЗМВР, за което се предвижда дисциплинарно наказание „писмено предупреждение" за срок от шест месеца на основание член 199, алинея 1, точка 3 от ЗМВР - припроявена небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед.

На 22.01.2018г. жалбоподателят бил запознат с изготвената Справка, а на 13.02.2018г. депозирал писмено обяснение съобразно отправената му покана, приложена в преписката. Посочил, че описаните преписки кса отработени, но не са написани докладни записки за изпращане или прилагане към дело поради невъзможността като време да бъде извършено това в срок, предвид големия обем на работа и многото получаващи се материали и допълнително извършени задачи и мероприятия.

Съгласно заповед № 3384з-85/09.03.2017г. на началник 09 РУ на СДВР, полицейските инспектори и младши полицейските инспектори са разпределени да работят на определени със заповедта участъци от територията на управлението. Видно от заповедта, на МлПИ Б. А. са възложени два микрорайона (Първи и Втори), за докато за останалите микрорайони е определен по един полицейски инспектор.

Представена е и справка рег. № 513р-34632/02.05.2018г., съгласно която към

01.01.2016г. длъжността началник група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ към 09 РУ е незаета, както и са незаети 3 от 7 щатни длъжности за полицейски инспектор IV-VI степен и 5 от 15 щатни длъжности за МлПИ. Към 01.01.2017г. отново длъжността началник група е незаета, както и съответно 1 от 7 бр. щатни длъжности за полицейски инспектор IV-VI степен и 6 от 15 щатни длъжности за МлПИ.

Съгласно т.8 от раздел I на Правила за създаване, оформяне и съгласуване на явни документи в МВР, утвърдени със Заповед рег. № Из-2131/25.10.2013 г. на министъра на вътрешните работи, съответно т.4 от Заповед рег. № 3384з-256/26.06.2017 г. на началника на 09 РУ- СДВР и т.4 от Заповед рег. №3384з-185/11.07.2016 г. на началника на 09 РУ-СДВР, срокът за изпълнение на задачи, за които няма изрично поставени или нормативно регламентирани срокове, е до 10 работни дни от момента на получаване на задачите от прекия ръководител. Не се установява на жалбоподателя да са били връчени тези заповеди, като доказателства в тази връзка не са ангажирани и след указания на съда.

Съгласно Справка рех. № 3384р-13078/02.05.2018г., изготвена от началник група „ТП“ – Л., за периода от 01.01.2016г. до 17.10.2017г. на мл. Експерт Б. А. са разпределени 1207 преписки, от които са отработени 834, а неотработени са 373 броя.

При тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

Жалбата е процесуално допустима, а по същество е основателна.

Съгласно чл.208 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР), при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 – 202 или по чл. 203, ал. 1, т. 1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението. В случая следва да се приеме, че производството е започнало със Справка рег. № 3384р-28075/18.12.2017 г., в която е предложено да бъде потърсена дисциплинарна отговорност на жалбоподателя, съгласно чл. 194 и чл. 199 от ЗМВР. Следователно, издаването на заповед за дисциплинарно наказание в случая е в срока по чл.195, ал.1 ЗМВР.

Дисциплинарно наказващите органи в системата на МВР са определени с чл.204 ЗМВР, като издателят на процесната заповед се явява лице измежду посочените в т.4 – служител на ръководна длъжност, на когото с цитираната разпоредба е възложено правомощие да налага наказание от вида на процесното – по чл.197, ал.1, т.2 ЗМВР. Следователно, оспорената в настоящето производство Заповед рег. № 3384з-102/16.02.2018 г. не е нищожна, бъдейки валидно издадена от компетентен дисциплинарно наказващ орган.

Формата на същата Заповед отговаря изцяло на предписаната от чл.210, ал.1 ЗМВР, съгласно която разпоредба заповедта трябва да съдържа посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В мотивите на заповедта е посочено, че за периода от 01.01.2016г. до 17.10.2017г. момента на проверката Б. А. - младши полицейски инспектор в група „Териториална полиция“ - Л. не е отработил общо 123 (сто двадесет и три) преписки. всичките с изтекъл срок за отработване. Като за преписки за които няма изрично поставени или нормативно регламентирани срокове, следва да е в рамките на десет работни дни от момента на получаване на задачата от прекия изпълнител. Същият след разпределението на преписките не е извършил предварителна проверка и не е докладвал в срок на прекия му ръководител, като преписките са без движение повече от една годна. Служителят е допуснал дисциплинарно нарушение по смисъла на член 194, алинея 2, точка 2 /неизпълнение на служебните задължения/ от ЗМВР, залегнали в специфична длъжностна характеристика рег. № 513р-15903/08.06.2015г. на длъжността младши полицейски инспектор в група „Териториална полиция“ - Л. на сектор „Охранителна полиция“ към 09 Районно управление при СДВР, с която служителят се е запознал, съгласно протокол рег. 3384р-12797/03.08.2015г. като едно от основните длъжностни права и задължения е да извършва предварителни проверки по възложени му преписки и докладва резултата по съответния ред.

Издателят на оспорената заповед отбелязал в мотивите си и, че обяснението на

служителя по същество потвърждава констатациите от проверката, че е взел предвид и оценил установеното, цялостното поведение на служителя по време на службата му в МВР, наложените шест дисциплинарни наказания и четирикратно награждаване, както и тежестта на извършеното нарушение.

При така установените обстоятелства, заповедта се явява материално незаконосъобразна. Обстоятелствата по делото не обосновават извод за извършено дисциплинарно нарушение с тежест, съответна на наложеното с процесната заповед наказание. Действително, с цитираните по-горе вътрешноведомствени актове е установено задължение за изпълнение на поставените задачи в срок до 10 дни. Не се установи обаче, нито се твърди това задължение да е било надлежно сведено до знанието на жалбоподателя чрез връчване на заповедите, които го установяват.

Наред с това, в случая в Справка рег. № 3384р-28075/18.12.2017 г. са отразени констатации, които опровергават извода за несъответно на длъжността поведение на жалбоподателя. Така, отразено е наличието на обективни фактори за занижен контрол по спазване на сроковете, недекомплект на служителите, неправилно разпределение на получените преписки, текучество на кадри, вакантни места, отсъствие на служители. В тази връзка е необходимо да се отбележи и, че по същество констатациите се свеждат до установяване факта на висящност на преписката според отразяването в деловодната система, а не до фактическо неизпълнение на извършената работа.

Наред с горното, според Справка рех. № 3384р-13078/02.05.2018г., изготвена от началник група „ТП“ – Л. неотработени са 30 % от разпределения за периода преписки, като за същия период съгласно Справка рег. № 513р-34632/02.05.2018г. незаети са над 30 % от щатните длъжности в групата. Ето защо, не може да се приеме, че в случая е налице неизпълнение на служебни задължения или на заповеди, което представлява основание за налагане на наказание съобразно чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР.

В заключение е необходимо да се отбележи и, че в производството по издаването на оспорения акт не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като е спазена процедурата, установена в чл.206 ЗМВР, в т. ч. служителят е бил поканен за изслушване и е представил

обяснения.

След извършената проверка по чл.168, ал.1 АПК, съдът намира жалбата за основателна – оспорената дисциплинарна заповед като незаконосъобразно издадена следва да бъде отменена на основание чл.172, ал.2, пр.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото, които се установява да са в общ размер на 510 лв., в т.ч. 10 лв. – държавна такса и 500 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представения по делото договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.–град, Първо отделение, 21 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 3384з-102/16.02.2018 г. на заместник-началник 09 РУ на СДВР, с която на основание чл.197, ал.1, т.3, чл.204, т.4 и чл.200, ал.1, т.11, предл. първо ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ" за срок от 6 (шест) месеца на Б. А. А. ЕГН [ЕГН].

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи . – гр. С., [улица] да заплати на Б. А. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място] на основание чл.143, ал.1 АПК сумата 510 лв. (петстотин и десет) – направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:_____