

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12585** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.З., редовно упълномощен с пълномощно по делото, и адв. М., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К. .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Н. М. М., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба, вх. № 30052/01.12.2025г., от "АГРОВАЛ БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Държавен фонд „Земеделие“, с която се претендира обезщетение за претърпени преки и непосредствени имуществени вреди от незаконосъобразен акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 01- 2600/4321 от 14.07.2016г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", отменен по надлежен ред в размер общо на 10325335,64 /десет

милиона триста двадесет и пет хиляди триста тридесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки/ лева или: преки и непосредствени имуществени вреди, изразяващи се в реално претърпени загуби:

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 8453/2016 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от 11.02.26 от ответника, в която изразява становище по доказателствата, с оглед указания на съда, във вр. с оспорване на документи в отговора.

ДОКЛАДВА становище от 17.02.2026 от процесуалния представител на ищеца, в което се изразява становище по доказателства, прилага се РА от 17.03.2017 г, на ищеца и решение № 1186/25.07.2017 г. на ДОДОП С., с която то е отменено.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 10.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ.М.: Поддържа исковата молба. Оспорваме отговора. Депозирали сме становище относно доказателствените искания в отговора. На този етап нямаме нови доказателствени искания. Представяме договор за доставка на едnodневни стокови патета.

АДВ.З.: Същият го представям в заверен препис от представения вече договор за доставка на едnodневни стокови патета от 04.08.2016 г., предвид оспорване достоверността на датите. С оглед заявените доказателствени искания в отговора на исковата молба, с молба от вчера посочените и цитирани документи изходящи то НАП са представени и моля да бъдат приети

АДВ. Й.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Относно представеното становище от вчера, РА не възразявам да се приеме. Моля срок да изразя становище по него и да изразя дали поддържам искането си за представяне на документи. Не мога да преценя дали да поддържам доказателствени си искания. Да се приеме изисканото за послужване дело.

ПРОКУРОРЪТ: - Не възразявам да се приемат докладваните доказателства и днес представените от ищеца. Не възразявам да се даде възможност на ответника да преформулира доказателствените си искания, с оглед възможността да е попълнено делото с доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложените към исковата молба писмени доказателства по опис

ПРИЕМА отговора и представените с него писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване изисканото адм. дело № 8453/2016 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените със становище от 17.02.2026 г. от ищеца

писмени доказателства, и представените днес - договор за доставка от 04.08.2016 г.
ПРИЛАГА молба от 11.02.2026 от адв. Й..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:
Н. М. М. неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.
и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Правя корекция на стр. 9, преди текста заключителна част, „Плащанията са отразени по дебита на сметка 502/1 „разплащателна сметка в лева П., не е по дебита, а е по кредита на сметка 502/1 и . „Кредита е в сметка 499 „Други кредитори“, не е кредитирана, а е дебитирана.

АДВ. М.: - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Й.: Изчисленията, които сте дали на база на бизнес плана ли са? Цифрите заложили в самия бизнес плана ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на основание на справки, които са ми подадени. Записано е на основание на кои справки е, да, то е записано и в справки в счетоводството на дружеството.

АДВ. Й.: Какво проверихте в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записванията, които са.

АДВ. Й.: Това не са ли хипотетични данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са хипотетични данни, не мога да си измислям цифри.

АДВ. Й.: От къде сте взели този период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм, от приложенията към бизнес плана.

АДВ. Й.: На стр. 4 таблицата, има колона 1 е печалба, тази печалба, при нея приспадат 10 % данък, преди това тази печалба чиста ли е, разходите, които са за отглеждане, които сте дала, извадени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са разходи от дейността, това се прави от оборотната ведомост, това е печалба, от нея са извадени разходите.

АДВ. Й.: Тази печалба от каква дейност е? От продажба на патета, на месо, на яйца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Крайната печалба за годишен финансов резултат се определя на база на цялостната дейност на едно дружество. Може да има продажби, може да има услуги.

АДВ. Й.: Дали тази дейност е като заложената в бизнес плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала, не съм имала такава задача.

АДВ. Й.: Какво съобразихте за да приеме, че бизнес планът е изпълнен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От приложените материали по делото, от бизнес плана, от предмета на дейност на дружеството, от приложените документи по делото.

АДВ. Й.: От какво черпите това заключение? От кои документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От изградената материална база, която има в дружеството, от дейността, която отчитат те във връзка и с отговора на другите задачи, за отчетени приходи, за отглеждане на патета, които снасят яйца. Не може да касае само едни документи.

АДВ. Й.: Взели ли сте предвид договора с „Ависпал“ ООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – Да взела съм го предвид.

АДВ. Й.: Ако този договор не може да се изпълни, ще повлияе ли на изпълнението на бизнес плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа.

АДВ. Й.: Изпълнението на бизнес плана зависи ли от много показатели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е обобщено. „Ависпал“ също влиза в тази дейност.

АДВ. Й.: При евентуална невъзможност да изпълни задълженията си по договор има ли вероятност да не се изпълни бизнес планът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, може да има алтернатива от други доставки.

АДВ. Й.: Фактори, които биха повлияли, например ковид-19 може ли да повлияе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той повлия на целия свят.

АДВ. Й.: Рестрикции за отглеждане на патета за други държави, войната в У.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

АДВ. Й.: Въпрос № 3, дали сте за 2016 г, че има доставка на патета, може ли да кажете, кои са контрагентите доставили патета през 2016 и кои са тези които са закупили яйцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има приложени документи по делото.

АДВ. Й.: Проверили сте само осчетоводяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е период, който е приключил, първичните документи ги има в счетоводството на дружеството.

АДВ. Й.: От счетоводните записвания сте дали, че приходи от продажби има. Може ли да се

установи от счетоводните записвания какви са разходите за отглеждане на патета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се установи.

АДВ. Й.: Само в този посочен период ли е извършвана дейността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Придържала съм се към поставените задачи.
Това, което е дадено като информация е приложено в експертизата.

АДВ. Й. Дружеството „Ависпал“ платило ли е оставащото около 60 хиляди лева задължение, след прихващането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има задължение да ги плати, но не мога да кажа дали са платени. Нямам такава задача. По споразумителен протокол те са прихванали 60 хиляди. Става въпрос за изплащане на неустойка. В пета задача са описани плащанията на всички неустойки. Всички са платени по банков път.

След като не съм го отразила, не мога да кажа, не е предмет на задачата.

АДВ. Й.: Осчетоводено ли е плащането на 60 хиляди лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава задача, няма логика да не е платено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси да се приеме заключението

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 евро, съгласно представената справка-декларация, които да се изплати от внесенния депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Й.: Моля да се допусне повторна експертиза по въпрос 2 – изпълним ли е представеният бизнес план в пазарни условия.

Моля експертизата да бъде нова икономическа, която да вземе предвид общо пазара в тези години, световен и български. Моля за възможност да представя доказателства, от които е видно, че с анекс от 31.05.2019 г. дружеството „Ависпал“ е прекратило дейността по отглеждане на патици, следователно във втората част на неустойката от 2020 г. не може да изпълни договора, и не са платени неустойки в тази част.

Заключението е субективно, вещото лице не посочи точни изводи и документи, от които е направила изводите. Отговорила е на правен въпрос, за което няма компетентността.

АДВ.М.: Оспорвам направеното искане. Обстоятелството, че ответникът не се е запознал със заключението в дълбочина не дава основание да се прави повторно, предвид обстоятелството, че е налице липса на каквото и да било съмнение относно компетентността на вещото лице, относно данни, които са представени с експертизата и че е приета днес. Не са налице основания за

назначаване на повторна експертиза.

Може би по-скоро идеята на ответника е да се направи допълнителна по задача две, явно не е доволен от отговора. Вещото лице е дало еднозначен отговор на поставения въпрос. Ако беше поставен въпрос да се разгледат следните документи и те да се изброят, тогава вещото лице би следвало да бъде насочено кои документи следва да разгледа и въз основа на какви основания бизнес плана бъде изпълнен. Така поставена задача не предполага условия вещото лице да дава становище, защо счита бизнес плана за изпълним, по-скоро дали счита същия за изпълним и вещото лице е отговорило.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането за експертиза. Но се касае за допълване с нови въпроси, отколкото за повторна.

АДВ. Й.: Не е отговорено на въпроса аргументирано. Няма аргументация защо се счита този бизнес план за изпълним, не са посочени документи. От представените документи с приложението на заключението е видно, че това са справки за платежни и справки за осчетоводяване на фактури, това не може да е основание за изпълнен бизнес план. Следва да се назначи икономическа експертиза.

АДВ З.: Вещото лице е назначено с оглед на наличие на специални знания в областта на счетоводството и икономиката. Вещото лице е икономист по образование. Предвид това тя е основала заключението си на тези си специални знания. Днес не се сочат конкретни обстоятелства, които да компрометират наличието на специалните знания на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че следва даде възможност на ответника да представи становище по представените писмени доказателства със становище от 17.02.2026 г., да се запознае с тях и да изрази становище дали поддържа доказателствените си искания за събиране на доказателства направени с отговора на исковата молба, както и да представи доказателства, във връзка с дейността на дружество „Ависпал“ ООД, поради което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи становище по представените писмени доказателства със становище от 17.02.2026 г., да се запознае с тях и да изрази становище дали поддържа доказателствените си искания за събиране на доказателства, направени с отговора на исковата молба, както и да представи доказателства, във връзка с дейността на дружество „Ависпал“ ООД.

СЪДЪТ по искането за допускане на повторна допълнителна съдебно – икономическа експертиза по задача 2 – изпълним ли е представеният бизнес план в пазарни условия, от вещо лице със специалност икономист, съдът счита същото за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СИЕ, която да отговори аргументирано на въпроса: изпълним ли е представеният бизнес план в пазарни условия.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допусната експертиза в размер на 250 евро, платими от ответника, 7 - дневен срок от днес, по сметка на АССГ. В същия срок да представи доказателства за внасянето му.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за

внесен депозит.

АДВ З.: Доказателствените искания по т. 4 от отговора на исковата молба нямат връзка, може ли ответникът да каже дали ги поддържа?

АДВ. Й.: Поддържам го.

СЪДЪТ, по доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност по искането по точка 4 за изискване на изпълнително дело от ЧСИ С. Л., на основание чл. 192 ГПК, съдът следва да даде възможност на ответника да представи писмена молба по чл. 192 ГПК, с препис за третото неучастващо по делото лице, която да бъде изпратена, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да представи писмена молба, по искането по точка 4 за изискване на изпълнително дело от ЧСИ С. Л., на основание чл. 192 ГПК, с препис за третото неучастващо по делото лице, която да му бъде изпратена.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.04 .2026 г., от 09,40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: