

РЕШЕНИЕ

№ 8361

гр. София, 03.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **543** по описа за **2026** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е подадена жалба от „АДМ Разград“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], С. индустриална зона, представлявано от Н. Ц.-Председател на УС и Ц. Ц.-Член на УС, чрез адв.Д. Д., против решение № 3703/15.10.2025г. по АНД №2285/2025 г. по описа на СРС, НО, 100 състав.

С решението е потвърдено издаденото Наказателно постановление /НП/ № 794579-F783600/30.10.2024г. от Началник на отдел „Оперативни дейности“-С.“, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на АДМ Р.“ ЕАД, [ЕИК], на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 9392,49 лв. за извършено нарушение по чл. 127и, ал. 2 от ДОПК.

В касационната жалба се твърди незаконосъобразност на въззивното решение и постановяването му при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че СРС не е обсъдил всички възражения на жалбоподателя. Моли за отмяна на въззивното решение и постановяване на друго, с което издаденото наказателно постановление да бъде отменено, алтернативно прави искане за отмяна на съдебното решение и връщане на делото на друг състав на СРС. Претендира се присъждането на разноски пред настоящата и предходната инстанция. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът ЦУ на НАП, редовно призован, не се представлява. Депозирани са писмени бележки

от процесуален представител- юрк. Й. Й., в които оспорва касационната жалба и излага подробни аргументи за нейната неоснователност. Моли решението да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор К. от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е Наказателно постановление /НП/ № 794579-F783600/30.10.2024г. от Началник на отдел „Оперативни дейности“-С.“, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на АДМ Р.“ ЕАД,[ЕИК], на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 9392,49 лв. за извършено нарушение по чл. 127и, ал. 2 от ДОПК.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел за установено, че на 05.08.2024г. в 15:10 часа на ГКПП В. – Д. мост 2 Т. Г. и И. К., и двамата инспектори по приходите в НАП, извършили проверка на МПС марка „М.“, с рег. № на МПС - W. и рег. № на ремарке KWAPR70. Същата била извършена в присъствието на водача на МПС – М. Стетско (М. S.), украински гражданин. Резултатите от проверката били обективирани в протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск при вътреобщностна доставка/при напускане на страната с № 050903166593_1/05.08.2024г. В него било констатирано, че получател на превозвания товар бил МОКАТЕ SP. Z.O.O., Полша. Било посочено още, че към момента на проверката нямало данни за предварително деклариране на стоката. На 14.05.2024г., в 14:40 часа, в офиса на „АДМ Разград“ ЕАД, находящ се в [населено място], С. индустриална зона, М. Г., инспектор по приходите в ЦУ на НАП извършил проверка в обект по документи. В хода на проверката било констатирано, че се превозва стока „Глюкоза и сироп от глюкоза, несъдържащи фруктоза или съдържащи тегловно в сухо състояние по-малко от 20% фруктоза: Други ” с код по КН 17023090 съгласно Списък на стоките с висок фискален риск към Заповед № ЗМФ-237/31.03.2025г., с която се допълва Заповед № ЗМФ -1295/28.12.2023г. на министъра на финансите на Република България. Превозваната стока била в размер на 24 060 кг. и на обща стойност 12005,94 евро. На място на проверката в офиса на фирмата не е представен УНП/уникален номер на превоз/, декларирано за МПС, с рег. № на МПС - W. и рег. № на ремарке KWAPR70, както и не е представен такъв при преминаване на границата на ТС. Посоченото било отразено и в протокол за извършена проверка в обект сер. АА № 0149488/14.08.2024г. и по-конкретно - в Приложение № 1 към него. Органите по приходите приели, че с това си поведение търговско дружеството „АДМ Разград“ ЕАД е нарушило разпоредбите на чл.127и, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 9, ал. 1 от Наредба №5/29.09.2023г. на МФ, и на 20.08.2024г. Е. Е., инспектор по приходите при ЦУ на НАП, издал акт за установяване на административно нарушение № F783600/20.08.2024г. В него било прието, че нарушението е извършено на 05.08.2024г. в [населено място] и е установено на 14.08.2025г. АУАН бил подписан от и връчен на дружеството чрез негов пълномощник в деня на съставянето му. Няма данни срещу акта да са постъпвали писмени възражения в предвидения в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срок. Въз основа на издадения АУАН, на 30.10.2024г. С. Д., началник на отдел „Оперативни дейности – [населено място], дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, издал обжалваното наказателно постановление № 794579-F783600/30.10.2024г. В същото било посочено, че процесното нарушение било извършено на 05.08.2024г. в [населено място], и е установено на 14.08.2024г. НП било връчено на Й. М., пълномощник на АДМ Р."ЕАД,

на 16.01.2025г., на 28.01.2025г. била подадена жалба срещу него.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 127и, ал. 2 от ДОПК при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава – членка на Европейския съюз, доставчикът или продавачът/прехвърлител в тристранна операция или първият доставчик във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз преди започване на натоварването на транспортното средство и потвърждава изпращането на стоката след излизане на транспортното средство от територията на страната.

В настоящия случай от събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, а и не се оспорва от страните, че касаторът не е изпълнил задължението си по чл. 127и, ал. 2 от ДОПК, като не е декларирано предварително данни за превоз на стоки в висок фискален риск от страната до друга държава-членка на ЕС. Съгласно чл. чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая размерът на санкцията е определен 9392,49 лв., предвид стойността на стоката.

Изложените от касатора множество възражения, настоящия касационен състав намира за неоснователни, по съществените от тях въззивния съд е взел отношение, което настоящия касационен състав напълно споделя, поради което е безпредметно да ги преповтаря.

Обратно на твърдяното в касационната жалба както в АУАН, така и в НП се съдържа подробно описание на всички факти и обстоятелства от значение за преценка дали е осъществен фактическият състав на процесното нарушение, съобразно изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. В случая както в АУАН, така и в НП ясно е посочено при какви обстоятелства е извършена проверката и какви са резултатите от нея. Посочен е вида на стоката, предмет на нарушението, както и изпращач, получател, държава за която се изнася, т.е. всички относими към предмета на делото обстоятелства. Посочени са и нарушената и санкционната норма. Налице е съответствие между описанието на нарушението и посочените норми.

В. е и изводът на СРС, че правилно е приложен и материалния закон, за което са изложени подробни съображения в проверяваното решение, които напълно се споделят от настоящата инстанция, предвид на което не следва да се повтарят.

Съставът на СРС е обсъдил и въпроса с приложението на чл. 28 ЗАНН в конкретния случай. Няма основание, конкретното деяние да се приеме за маловажен случай. Липсват данни стойността на необявената стока да е незначителна, за да се приеме, че деянието не е застрашило или е застрашило в незначителна степен охраняваните отношения. Целта на санкцията е преди всичко превантивен – да въздейства предупредително и възпиращо на дееца, с цел да не допуска подобни нарушения. Размерът на наложената санкция е минимален, което бе предмет на обсъждане от настоящата инстанция по-горе.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на касатора се явява неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН, основателна е претенцията на

ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро, определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.
Воден от горното, Административен съд - София град, XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3703/15.10.2025 г. по АНД№2285/2025г. по описа на СРС, НО, 100 състав.

ОСЪЖДА „АДМ Разград“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], С. индустриална зона, да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 102,26 евро представляващи разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.