

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3591

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **1093** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. Р. М., като пълномощник на П. Н. И. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РИС25-РД48-5/16.01.2025г. на кмета на район „Искър”, Столична община (СО). С оспорвания акт, на основание чл.46, ал.1, т.7 и ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОБС), е отменена Заповед за настаняване №77-Н-9/15.07.2005г. на кмета на район „Искър“ и е прекратен сключеният въз основа на нея договор за наем с П. Н. И. за общинско жилище, намиращо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, актувано с Акт за общинска собственост №1487/06.03.2014г.

В жалбата е направено искане да бъде спряно предварителното изпълнение на оспорвания акт, допуснато по силата на чл.46, ал.5 ЗОБС.

Със съпроводително писмо с вх. №2480/03.02.2025г. ответникът - кмет на район „Искър”, е представил по делото заверено копие от административната преписка, но не изразява становище по жалбата и по искането за спиране на предварителното изпълнение на процесната Заповед.

I. По искането за СПИРАНЕ съдът намира от правна страна следното:

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО като подадено от активно легитимирано лице, с правен интерес – жалбоподателката е адресат на Заповед №РИС25-РД48-5/16.01.2025г. и срещу нея е насочено предварителното ѝ изпълнение.

Съгласно изричната норма на чл.46, ал.5 ЗОБС жалбата не спира изпълнението на акта за прекратяване на наемното правоотношение, освен ако съдът разпорежи друго. ЗОБС не е посочил при наличие на какви условия може да се спре допуснатото от закона предварителното изпълнение, поради което съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл.46, ал.5 ЗОБС, следва да се приложи нормата на чл.60 АПК, в която са уредени общите основания за допускане на предварително изпълнение.

Настоящият решаващ състав приема, че по делото не са налице данни да е

наложително предварителното изпълнение на Заповед №РИС25-РД48-5/16.01.2025г., тъй като освобождаването на общинския имот не се налага за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и не се създава опасност от осуствяване или сериозно затрудняване на изпълнението на административния акт. От друга страна предварителното изпълнение на Заповедта за прекратяване на наемното правоотношение би могло да причини на жалбоподателката значителна и трудно поправима вреда, изразяваща се в това да остане без дом в средата на зимния период. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства жалбоподателката да собственик или наемател или да държи на друго основание друг имот, който да е годен за постоянно обитаване. При това съдът намира, че изпълнението на невлезлия в сила административен акт действително би могло да причини на И. значителна вреда.

Така мотивиран и на основание чл.46, ал.5 ЗОБС, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

СПИРА по жалбата на П. Н. И. от [населено място] ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ на Заповед №РИС25-РД48-5/16.01.2025г. на кмета на район „Искър”, Столична община.

Определението по т.І може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. Съдът, на основание чл.154 и чл.157, ал.1 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24 февруари 2024г. от 10⁴⁵ часа.

2. КОНСТИТУИРА страни в производството:

2.1. Жалбоподател: П. Н. И., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.4, чрез адв. Р. М..

2.2. Ответник: КМЕТ на район „Искър”, Столична община, с адрес за призоваване: 1592 С., [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

3. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната Заповед №РИС25-РД48-5/16.01.2025г.

На основание чл.171, ал.5 АПК УКАЗВА на ответника, че не сочи и не представя доказателства, че по отношение на жалбоподателката П. И. са отпаднали условията за настаняване в общинско жилище,.

4. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателката, че в нейна тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.171, ал.5 АПК УКАЗВА на жалбоподателката че не сочи и не представя доказателства, че отговаря на изискванията за настаняване в общинско жилище, установени в чл.5 НРУУРОЖ, включително, че е подавала декларация по чл.24, ал.1, т.4 и ал.2 от Наредбата на Столичния общински съвет за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

5. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, най-късно в първото по делото открито съдебно заседание, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят всички относими към спора писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

Боряна Петкова