

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6417

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **7672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от „К И К“ ООД [населено място], представлявано от управителите К. К. и Ю. М. чрез адв. Г. срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане вх. № 26-К-1065/17.05.2024 г.

След като се запозна с така подадената жалба и изпратената административна преписка, съдът счита, че жалбата е недопустима на основание чл. 159, т. 1 от АПК, тъй като в случая не е формиран мълчалив отказ от страна на административния орган, поради следните причини:

На 17.05.2024 г. дружеството жалбоподател подало до изпълнителния директор на НАП искане вх. № 26-К-1065 за прихващане и/или възстановяване на недължимо внесена такса в размер на 17500 лева, платена на основание § 22 от ПЗР във вр. чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта (ЗХ). Така постъпилото искане било изпратено по компетентност на ТД на НАП – В. Т., предвид седалището на дружеството. С резолюция за извършване на проверка № П-01001224098114-ОРО-001/27.05.2024 г. на началника на сектор при ТД на НАП В. Т. бил определен инспектор по приходите, който да извърши проверка на „К И К“ ООД във връзка с подаденото искане за прихващане и възстановяване. На 14.06.2024 г. бил издаден Акт за прихващане или възстановяване (АПВ) № П-04001224098114-004-001 от инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т., с който било констатирано, че сумата, претендирана от жалбоподателя, не подлежи на възстановяване.

Срещу този АПВ била подадена жалба вх. № 15171/01.07.2024 г. от дружеството до директора на дирекция ОДОП В. Т., като по нея било образувано административно производство по обжалване на горепосочения АПВ (видно от съпроводителното писмо на директора на дирекция ОДОП В. Т., с което до АССГ е изпратена преписката).

Предвид така установената фактическа обстановка съдът счита, че в случая не е налице мълчалив отказ на ИД на НАП по процесното искане вх. № 26-К-1065/17.05.2024 г., тъй като по него е издаден изричен отказ за прихващане и възстановяване, обективиран в АПВ № П-04001224098114-004-001 на инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т.. Същият е бил връчен на искателя и настоящ жалбоподател, който е упражнил правото си на жалба срещу него по административен ред. Възражението, направено в жалбата, че издаденият АПВ е нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган, не променя изводите за липса на мълчалив отказ. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължението да се произнесе по направено пред него искане. В случая липсва такова бездействие, тъй като ИД на НАП е препратил по компетентност подаденото до него искане на ТД на НАП В. Т.. Дали издадения АПВ е нищожен, какъвто довод се навежда, ще бъде извършена в хода на проверката му, като по аргумент от чл. 173, ал. 2 и ал. 4 от АПК, при преценка, че същият е нищожен, съдът ще го прогласи за такъв и ще изпрати преписката на компетентния орган.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО даден с протоколно определение от 27.01.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „КиК“ ООД, представлявано от управителите К. К. и Ю. М. чрез адв. Г. срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане вх. № 26-К-1065/17.05.2024 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 7672/2024 г. по описа на АССГ.

Определението подлежи на оспорване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от изпращането му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Съдия: