

# РЕШЕНИЕ

№ 3795

гр. София, 05.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1431** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори М. З. и П. Г. против заповед № РД-30-151/23.01.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2, пр. 2 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж „Подземни кабели, изтеглени в съществуващата канална мрежа на [фирма]”, находящ се в [населено място],[жк], до [жилищен адрес] от към вх. А, район „В.“, Столична община, разположен в шахта № 34-147, G. координати: X 42.739257643, Y 23.273824385, на страна А, с координати 4:2, кабел: 4. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради съществени нарушения на административно производствените правила и противоречие с материалния закон. Обосновават се съображения за неправилност на констатацията за липсата на разрешение за строеж. Счита се, че административната процедура е непълна, необективна и не установява вярно твърдените факти, по причина, че проверката е извършена без участие на представител на жалбоподателя. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който моли да бъде отменена оспорваната заповед.

Ответникът – Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по

съображения, подробно изложени в депозираното по делото писмено становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При извършена проверка от длъжностни лица на Дирекция „Общински строителен контрол” с констативен акт № СО-ДОСК-38-34-147-156/14.12.2012 г. е установен строеж „изтеглен оптичен съобщителен кабел в каналната мрежа, без да е поставен в защитна тръба”, находящ се в [населено място], ж.к. „О. I“, до [жилищен адрес] от към вх. „А“, район „В.“ – СО, шахта № 34-147, G. координати:[жк], [улица]до [жилищен адрес] разположен в шахта № 34-19, G. координати: X 42.739257643, Y 23.273824385, на страна А, с координати 4:2, кабел: 4. Посочено е, че за строежът е издадено Удостоверение за търпимост № 92-00-15/03.10.2011 г. на Директор Дирекция „Контрол по строителството“, както и че строежът е VI-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и е изпълнен от [фирма]. Строежът е квалифициран от административния орган като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, пр. 2 от ЗУТ, тъй като е изпълнен без издадено разрешение за строеж в нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. За обекта е издадено Удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15 от 03.10.2011 г. на директор Дирекция „Контрол по строителството“. Констативния акт е съставен в отсъствие на представител на нарушителя и му е съобщен на 14.12.2012 г.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” е издал оспорената заповед.

Към КА е приложена лодинг диаграма на процесната шахта – Приложение № 3, в която е записано, че на страна А, тръба 4:2 (ред 4, втората тръба от ляво на дясно) има 3 бр. кабели представляващи ОК на Л. Нет. Никъде в записите няма описан кабел на Б.. Това е констатирано и от заключението на приетата и неоспорена от страните СТЕ изготвена от вещото лице А., която настоящия съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвена. От заключението на вещото лице се установява, че за процесния строеж е издадено разрешение за строеж № 1/09.01.2013 г. на главния инженер на район „В.“ и Заповед № РС1/13.03.2013 г. на главния инженер на район „В.“ за поправка на очевидна фактическа грешка в това разрешение за строеж. В приложение № 1 към Договор за покупко – продажба на електронно – съобщителна мрежа от 18.02.2013 г. сключен между [фирма] и [фирма], т. 325 е вписано, че трасето обхваща ЕСМ между блокове 120, 121, 115-117, като трасето по издаденото РС е с обща дължина от 11238 м.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

По силата на чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на строежи от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл. 225, ал. 2, или на части от тях. От заключението на приетата по делото СТЕ, се установява, че с оглед характеристиките на процесния строеж, същия е VI-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6 във връзка

с чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Установява се и че изтеглянето на оптичен кабел в съществуваща канална мрежа, представлява изграждане на подземна мрежа на техническата инфраструктура, което е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Кои строежи са незаконни е определено в чл. 225, ал. 2 на ЗУТ. Съгласно т. 2, пр. 2 послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, незаконни са строежите, които са извършени без разрешение за строеж. Заповедта се издава въз основа на констативен акт, съставен от служителите за контрол на строителството от администрацията на всяка община. Актът се връчва на заинтересуваните лица, които могат да подадат възражения в 7-дневен срок /чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ/.

С оглед на това, оспорената заповед №РД-30-151/23.01.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол” е издадена от компетентен орган, в рамките на делегираната му въз основа на чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на Кмета на Столична община компетентност.

Оспорената заповед е издадена в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване.

Изложените от жалбоподателите доводи за неуведомяването на страните за започване на административното производство по издаване на оспорената заповед не дава основание да се направи извод за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Видно от приетите по делото доказателства, констативния акт е връчен на представител на нарушителя-юридическо лице, като му е предоставена възможност да изложи своите възражения в законоустановения срок, възможност от която същия не се е възползвал.

За да е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, пр.2 от ЗУТ е необходимо строежът да е извършен без разрешение за строеж. В съответствие с чл. 6, ал.3, т.1 от Наредба № 35/30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура, в сила от 14.12.2012 г. (наредбата), не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за изграждане на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура по чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, в т.ч. за изтегляне и/или окачване на съобщителни кабели в съществуваща законна съобщителна или техническа инфраструктура. Съгласно чл. 6, ал.4 от Наредбата, за строежите по ал. 3, т. 1 се представят извадка от специализирана карта за съществуващата кабелна електронна съобщителна мрежа и прилежащата ѝ инфраструктура или за друга техническа инфраструктура, договор за съвместно разполагане и/или ползване, както и становища на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията, с чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на кабелната електронна съобщителна мрежа и прилежащата ѝ инфраструктура и указания за тяхното изпълнение. От представените по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице се установява, че издаденото разрешение за строеж е съставено на база комплексен доклад и съгласувана проектна документация – ситуации на трасе на оптичен кабел. Видно от чертежите, същите са съгласувани с [фирма] на 23.06.2011 г., като към заключението на вещото лице е приложено копие от трасето в частта отнасяща се за шахта № 34-147.

С оглед изложеното, в настоящия случай, липсата на изискуемите строителни книжа се опровергава от приетото по делото Разрешение за строеж № 1/09.01.2013 г., издадено от Главния инженер на район „В.”, влязло в сила на 22.01.2013 г., за строеж

„изтегляне на оптичен кабел в съществуваща канална мрежа на [фирма] – в [жк], О. 2 и кв. О.. По делото няма данни кога е изтеглен процесния оптичен кабел. Това се установява и от заключението на вещото лице, както и от факта, че в лодинг диаграмата – Приложение № 3 към съставения КА липсва описан кабел 4 – собственост на [фирма]. С оглед установения в чл. 216, ал. 1, т. 2 от ЗУТ специфичен ред за оспорване на разрешенията за строеж, както и разпоредбата на чл. 156, ал. 5 от ЗУТ, настоящия съдебен състав намира, че издаденото разрешение за строеж следва да бъде взето в предвид в настоящото съдебно производство. В съответствие с чл. 142 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. От събраните по делото доказателства не се установи кога е изграден процесния строеж. Констатациите на административния орган се опровергават както от приетите по делото писмени доказателства, така и от заключението на приетата и неоспорена от ответника СТЕ. В тежест на административния орган в съответствие с чл. 170, ал.1 от АПК е да установи фактическите основания послужили за издаване на акта и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, за което на същия са дадени изрични указания с определението за насрочване на делото.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав формира краен извод за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснато нарушение на материалния закон. Наличието на издадено разрешение за строеж има за последица и издаване на административен акт в противоречие с установената от закона цел, на премахване да подлежат единствено незаконни строежи.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да възстанови на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 350 лева, от които 50 лева платена държавна такса и 300 лева платено възнаграждение на вещо лице.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 36-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-30-151/23.01.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори М. З. и П. Г. разноски по делото в размер на 350 /триста и петдесет/ лева.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: