

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 120

гр. София, 05.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 05.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **5352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба от „Сънни Мюзик Про“ ЕООД, срещу ревизионен акт № Р22221719005125-091-001/07.05.2020 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С., потвърден с решение № 1173/30.07.2020 г., на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С., с който, с който е установен допълнително корпоративен данък в размер на 1575 лв. и лихви в размер на 176, 33 лв. по ЗКПО и допълнителни задължения по ЗДДС в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 4749, 77 лв. и лихви в размер на 667, 48 лв., за периодите от 01.08.2018 г. до 28.02.2019 г. по фактури, издадени от „Вирамекс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД.

С определение № 4834 от 16.06.2022г. по делото, съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 03.10.2022 г. от 13.40 часа. Същото е указал на жалбоподателя, с оглед С Решение № 5585 от 08.06.2022г. по адм.дело № 9427 по описа на Върховния административен съд за 2021г., да представи фактура № 173/20.02.2019г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, както и други съпътстващи процесните фактури документи съдържащи информация относно обхвата и естеството на предоставяните услуги, дата на извършването и приключването им, ако са извършвани през определен период от време, както и да конкретизира какви и кои обстоятелства цели да установява с доказателствените искания в депозирана молба от 19.01.2021г. /л.209 по приключилото първоинстанционно дело/.

В проведено на 03.10.2022г. съдебно заседание по делото, съдът е указал

повторно на жалбоподателя да уточни и прецизира доказателствените си искания, направени с молба от 19.01.2021 година - искане за съдебно-счетоводна експертиза и представяне на фактура № 173 от 20.02.2019 година, като напомня, че за изпълнение на същите, вече дадени указания е бил предоставен седмодневен срок от получаване на определението на съда – считано от 13.07.2022 г., т.е. срокът за изпълнение е изтекъл на 21.07.2022 г., а указанията не са били изпълнени, като в отговор в рамките на същото заседание, жалбоподателят е помолил да му бъде предоставена възможност да изложи в писмен вид точната формулировка, обобщение и конкретизация на всички въпроси и доказателствени искания на представляваното от мен, дружество.

Съдът е отложил делото за събиране на доказателства и с цел прецизиране и конкретизиране доказателствените искания на страна, без да определя нова дата за следващо съдебно заседание.

С молба от 06.10.2022г., процесуалният представител на „СЪННИ МЮЗИК ПРО“ ЕООД на основание чл.192 моли съдът да задължи ТД на НАП да представи документи от данъчното досие на „ВИРАМАКС ЛИМИТЕД-ВД“ ЕООД, „ЛУКСОР ИНВЕСТ 2013“ ЕООД и „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД. Успоредно с това отправя искане за допускане на съдебно – счетоводна експертиза с конкретно формулирани задачи. Доказателството искане е уважено, като по делото вече е представено и заключението на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза.

Успоредно с това и при подготовка разглеждането на делото за насроченото за 23.01.2022г., открито съдебно заседание, съдът установи:

1. По делото все още не е приложена фактура № 173/20.02.2019г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, въпреки изрично дадените от съда, двукратно указания в този смисъл. Поради това, на жалбоподателя следва да бъде указано, че при непредставяне на посочената фактура в тридневен срок от получаване на съобщение за настоящето определение, приложим е института на чл.92а от ГПК по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разноските за отлагане делото, като заплати глоба в размерите по чл.91 ГПК, на основание чл. 89 т.2 от ГПК.
2. По делото е приложен единствено договор между жалбоподателя и „ВИРАМАС ЛИМИТЕД-ВД“ ЕООД, като договори във връзка с фактурите издадени от другите двама доставчици - „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД липсват, като същите не се откриват и в електронният диск, приложен по преписката/делото. В този смисъл, в тридневен срок, жалбоподателя следва изрично да заяви дали с посочените две дружества са съществували договори във връзка с чието изпълнение са издадени и процесните фактури, като представи копия от съответните договори или самите фактури обективират наличието на договорни правоотношения.
3. По делото все още не е внесен определения депозит за вещо лице, в размер на 800лв., определен от съда още с определение от 13.10.2022г. по настоящето дело, с което е уважено и доказателственото искане на жалбоподателя. Поради това, същият следва да бъде уведомен, че при невнасяне на определения депозит в тридневен срок, съдът ще пристъпи служебно към събиране на сумата, съобразно съществуващите законови способности.

Така констатираните обстоятелства обосновават и необходимостта, съдът да укаже на страната, че съобразно чл.144 АПК вр. чл.161 от ГПК, съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати

доказателства.

С оглед изложеното, Административен съд София-град,Трето отделение, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на „Сънни Мюзик Про“ ЕООД, представлявано от С. М. – управител, чрез адв. П. К., съдебен адрес: [населено място] [улица], вх. „В“, ет.5, ап.17, тел. За контакт: 0888246 430, в тридневен срок от получаване на съобщение за настоящето определение ДА:

1. Представи фактура № 173/20.02.2019г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, като му при неизпълнение, приложим е института на чл.92а от ГПК по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разноските за отлагане делото, като заплати глоба в размерите по чл.91 ГПК.
2. Представи заверени копия от договорите с „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД, във връзка с изпълнението на които е претендирано право на данъчен кредит по издадени от дружествата, фактури. Алтернативно и при липса на такива договори да заяви откъде произтичат претендираните търговски отношения помежду им и как са обективирани същите.
3. Внесе дължимият депозит за вещо лице, в размер на 800лв, определен от съда още с определение от 13.10.2022г., като представи документ в деловодството на съда, като го уведомява, че при неизпълнение на това разпореждане, съдът ще пристъпи служебно към събиране на сумата, съобразно съществуващите законови способности.

Препис от настоящето определение да се изпрати на страните и вещото лице._

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: