

Протокол

№

гр. София, 06.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 12.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. – редовно призована; явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК - ЮЗР – редовно призован; представлява се от юрк. А. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С Д., Х. Д., Р. С., Д. Я., Д. Б., И. Я., М. А. и В. Г. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Главен инженер на район „К. село” на Столична община и [фирма] - редовно призовани; не изпращат представител.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Явяват се вещите лица Д. Х. и Д. Б., със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ съобщава на адв. И., че в залата се извършва звукозапис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба за поправка на протокола, постъпила от адв. Т. на 18.10.2013 г.

ДОКЛАДВА искания в писмено изложение от днес, от адв. В. И..

Адв. И. – Считам, че искането за поправка на протокола е неоснователно, защото е извън срока и защото от него се вижда, че това, което е влязло в протокола, от страната е казано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокола от 09.10.2013 г., като на втора страница изявлението на адв. Т.: „По адм. дело № 2800/2012 г. вече е направено призвание от М., че се е разписал той и са приложени пълномощно и договор”, след думата, „че” да се чете: „не”.

Адв. И. – Преди разпита на вещите лица моля да се разпита свидетеля за сочените в т. 4 обстоятелства. Моля след това да се произнесете по останалите точки, преди разпита на вещите лица. Свидетелят е извън залата.

Адв. Т. – Според мен не бива да се допуска свидетел да бъде разпитван, тъй като въпросите, задавани към него касаят изпълнението на сградата и се отнасят до строителството. След като предмет на делото е процесната заповед и проектите към нея, не виждам какво отношение има изпълнението.

Юрк. С. - Не възразявам по искането на адв. И..

СЪДЪТ като намери, че не е налице пречка,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА намиращия се извън залата, воден от жалбоподателката свидетел.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът сне, както следва:

И. М. П. - 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. И. – Присъствах те ли Вие при огледа, който извърши вещото лице Б. в сградата на [улица]?

Св. П. – Да. Присъствах в този момент, тъй като аз отворих, за да може да се направи този поглед и тази застъпност във вътрешността на стената.

Адв. И. – Разбрахте и чухте ли разговор между Б. и г-н Б. и какъв отговор даде той на Б. във връзка с това, за наличието или липсата на влага и хидроизолацията върху фундамента?

Св. П. – Още, когато влизахме тримата – вещото лице, собственика Б. и аз и тъй като наличието на влага е много и се усеща, тя му сподели, а и той направи една гримаса като влезе в тази нова сграда, че има така едно усещане за този неприятен аромат и тя му каза, че има влага и той каза: „Да, това е благодарение на това, че не е изпълнено предписанието, за да се спре влагата от земята, която прониква през строежа.”

Адв. И. – Стана ли дума, че липсва хидроизолация?

Св. П. – Да. Това беше неговата констатация, че отсъства тази хидроизолация, тези слоеве, които иначе възпират влагата да прониква в помещенията и да създава видимо и осезаемо този неприятен усет в помещенията.

Адв. И. – Какъв сте по професия?

Св. П. – По професия аз съм водопроводчик от дълги години. Имам своите наблюдения и разбирания в някои от процесите, особено в проникването на влагата и водата. Така, че говоря тук пред вас с убеждението и на експерт и специалист.

Адв. И. – С техническо средство „ъглошлайф“ или вземане на „ядка“, възможно ли е установяването, включително и наличието на липса на хидроизолация върху фундамента, както и какви са останалите пластове над фундамента?

Св. П. – При така ситуираната профил на помещението на пода не е никак трудно да се осъществи този контакт, тоест да се вземе проба като се извади една „ядка“. В единия вариант с „ъглошлайф“, тъй като имаме една денivelация на помещението, може да се среже един сегмент от бетонната замазка и да се видят в нагледно състояние слоевете на изпълнението на строителството. По същия начин може да се направи такава проба с „ядка“, пробиване на „ядка“ и изваждане на сегменти и се получава едно нагледно профилирано, това е много широк способ, самите сондажи са именно в този аспект, да се погледне (беше извадено на повърхността на земята) какъв е броят на слоевете и въобще всичко това, което ни интересува. В случая мисля, че няма никакъв проблем, в това отношение, да се добие още по-реална представа и да бъде констатирано. Д. и да бъде фотографирано.

Адв. И. – Видяхте и Б., провери ли дали заварявано е по цялата дължина на двата П - образни профила или проверяваше само в двете направени от Вас дупки на известно разстояние от 4-6 м.?

Св. П. – Както казах в началото, аз направих тези отвори, за да има достъп от всяко едно нещо лице и всеки човек, който иска да добие реална представа, какво има навътре в стената, зад тази гипсофазерна стена. Моята цел именно беше това, да видим в дълбочина какво има и така осъществените прорези, които са с размер около 30 на 30, доколкото си спомням, тъй като е безсмислено да се бута цялата преграда стена и се откри зад гипсофазера някакъв метал, като конфигурация паралелепипед или квадрат, не мога точно да кажа, в хоризонталната му част, а челно върху беше положена една шина с ширина предполагам 5 см. на 3 мм., но няма как да добие човек, дори да има погледа на екстрасенс, дали има надлъжно заваряване, тъй като самите отвори се намират в двата края на помещението на разстояние горе долу на 5 - 6 метра. Така, че в това отношение няма как човек да се произнесе с тази компетентност, тъй като самият аз също съм и професионален заварчик и също мога да преценя, но няма как да се произнесе. Не знам, експертът може да има поглед на екстрасенс, за да бъде като рентген. Не съм видял такава заварка, тъй като няма как.

Адв. И. – Ако добре Ви разбираме, Вие твърдите, че Б. не е могъл въобще да провери това нещо при огледа, защото не може да види вътре в стената?

СЪДЪТ не допуска въпроса, какво е могъл и какво не е могъл нещото лице да види.

Адв. И. – Б. провери ли дали шината е заварена по цялата дължина и дали тя е за заземяване?

Св. П. – Не мога да кажа. Той гледаше в това, както и аз. Погледите ни и на двамата

бяха вперени в тези два отвора, където се виждаше част от комуникацията отзад, но не мога да кажа, дали е успял да види. Може би да е предположил, не знам. Вижда се в този сегмент 30 на 30 тази комуникация отзад, виждат се тези металните части и тази шина, но на нея няма видимо заваряване върху другата конфигурация, която е зад нея и дали изпълнява тази функция. Аз лично предположих, че е твърде вероятно да е за заземяване.

Адв. И. – В асансьорната шахта, към момента на огледа на Б., имаше ли води?

Св. П. – Не само в асансьорната шахта, но и във всички помещения има наличие на силна влага, която не само се усеща със сетивата на човек, като аромат, но и се вижда ясно очертаващата се конфигурация и височината, на която влагата е стигнала в пълзенето ѝ нагоре по преградната стена - гипсофазера, която пълзи. Така че долу между плочките се вижда, казвам го като специалист, наличието на капчици и наличие и силно наличие на концентрация на влага и вода, която дава отражение върху фугите на плочките. Там най-често се забелязва, тъй като самите плочки са непромокаеми от глазурата, но фугиращата смес допуска промяна на цвета си при наличие на влага.

Адв. И. – В момента говорите за настилката в женската и мъжката съблекалня във фитнеса?

Св. П. – Именно за това помещение, където е шахтата и където се намира едно електрическо табло, видимо с кабели и с уреди и на пода се виждаше, че има капчици вода. За асансьорната шахта говоря, че имаше едно табло електрическо, където беше отворено и се виждаше надолу наличието на тази влага и вода.

Адв. И. - Нямам други въпроси.

Жалбоподателката Б. – Нямам въпроси към свидетеля.

Юрк. С. - Нямам въпроси.

Адв. Т. – Дали прокарването на кабела по начина, който са описали вещите лица, под тавана, е възможно да е причина за влагата върху фундамента?

Св. П. – Твърде вероятно е, тъй като и самия кабел на тази височина, на която е положен, е по-ниско от самата кота на външното ниво на целия имот. Така че, зависи как е укрепен за стената. Ако е укрепен с някакви дюбели е следвало да бъде пробита стената, а при всяко едно пробиване се нарушава нейната цялост и влагата, която е във водите на кота под - 0 е твърде вероятно да прониква в помещенията, които са на този приземен етаж.

Адв. И. - Имаше ли високи следи по височината на самите стени на влагата, които водят до тавана?

Св. П. – Не, до тавана не са стигнали. Не съм ги замервал, но от технически мои схващания някъде около 70 см. до 1 метър. Различни са слоевете. Имаме различно навлажняване. Може би сезоните или валежите дават интензивност и имаме едни ясно разграничени ивици, които са коренно различни от боядисаната стена и човек може да прави своите заключения, но от най-горната ивица е някъде около 70 см. до 1 м.

Адв. Т. - След като казвате, че няма следи от влага, които свързват мястото, където е поставен кабелът и водите, които са се събрали долу, как правите заключение, че е възможно това прокарване да е увеличило влагата?

Св. П. – Не съм казал, че няма. Отпред има гипсофазерна стена. Вода като гравитационен способ, капките движейки се надолу те стигат до основата, а ние не можем да ги видим, тъй като отпред има сложена гипсофазерна стена. Тя е цялостна, както и тук в този салон по същия начин е скрита канализационната тръба с

гипсофазер и няма как да го видите. Едва когато водата стигне до дъното на самия под, тя отново започва да се качва и вече от хигроскопичността на всички строителни материали ние вече ги виждаме във вид на влага, сулфатизация и много други такива процеси.

Адв. Т. – Вие какво образование имате?

Св. П. – Имам средно техническо образование. Специалист водопроводчик. Най-често рекламирания от общината. Доказал се експерт.

Адв. Т. - Нямаме образование хидрогеолог?

Св. П. – Не.

Адв. Т. - Б., нямам повече пърпоси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

По исканията в т. 2 от молбата на адв. В. И. от днес, СЪДЪТ намира, че същите са неоснователни. Същите изразяват немотивирани съображения за недостатъчна компетентност и безпристрастност на вещото лице Б., за които настоящият състав не намира никакви основания и индиции по делото. Не е такова основание несъгласието на страната със становището на едно или друго вещо лице.

Искането за оглед, направен в т. 3.5 и т. 5 от молбата, настоящият състав намира за неоснователно, тъй като предмет на делото е законосъобразността на издаденото разрешение за строеж, но не и начинът на изпълнение на строителството, в това число и качеството на това изпълнение, докато огледът, както и отговорът на уточняващите въпроси изложени в т. 7 от същата молба, изцяло касаят това изпълнение. То е последващо издаването на разрешението за строеж и предвид чл. 142, ал. 1 от АПК е ирелевантно за предмета на спора.

По същите съображения неоснователно е искането в т. 7.27 за актове за скрити работи.

Искането по т. 7.21 е неоснователно, защото ответните страни, съгласно чл. 170, ал. 1 АПК, носят тежестта да установят законосъобразността на акта. Ето защо в случай, че такъв проект е предпоставка за тази законосъобразност, то ответниците носят доказателствената тежест да го представят, но не е допустимо от насрещната страна, каквато е жалбоподателят, да бъде правено искане, съдът да задължи същите ответници за представяне на този проект. В случай, че той е измежду необходимите за издаване на разрешението документи, непредставянето му би имало за последица отмяната на разрешението за строеж. Както беше посочено, доказателствената тежест в тази насока е за ответниците, като недопустимо е упражняването на чужди процесуални права от жалбоподателя.

Искането за отвод и самоотвод, направено в т. 6 от молбата, настоящият състав намира за неоснователно по съображения, изложени преди.

Доводите за неспазен срок за представяне на писмени отговори от вещото лице Б. настоящият състав също намира неоснователни, тъй като посоченият срок не е относим за подобни отговори. Той се отнася само до писменото заключение, което е представено в срок на 30.09.2013 г. и докладвано в предходно открито съдебно заседание, а възможността за поставяне на писмени въпроси и съответно писмен отговор по тях от вещото лице е предоставена от съда, изцяло и само по съображения за целесъобразност.

Искането за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК настоящият състав намира неоснователно, тъй като не открива, каквито и да било индиции за престъпни обстоятелства по делото по смисъла на посочената

разпоредба.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на вещото лице Д. Б..

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод и самоотвод на съдията - докладчик по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането ответниците да бъдат задължени да представят в оригинал одобрен, съгласуван, включително подписан от Б. проект за енергийна ефективност.

ОТХВЪРЛЯ искането ответните страни да бъдат задължени да вземат становище, има ли, или не, съставени актове за скрити работи и ако твърдят, че има, да бъдат задължени да ги представят по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, направено в т. 8 от молба на адв. В. И. от 06.11.2013 г.

ОТХВЪРЛЯ исканията, направени в останалите точки от молбата, да бъде изискан отговор от вещото лице Б. по изложените въпроси, тъй като намира, че същите са недопустими по следните съображения: въпросите или са извън компетентността на вещото лице, като такова с техническо образование, или са неконкретни, или му налагат правни изводи, които не могат да бъдат негова задача, или обективират несъгласие на жалбоподателя със заключението, а повечето от тях се отнасят изцяло до изпълнението на строителството, а не до проектирането, следователно са ирелевантни за предмета на спора.

Адв. И. – Не чух да се произнасяте по факта и твърденията по т. 2.1, за това, че изясняващите въпроси трябва да се дадат в устен вид по закон и поради тази причина се налага връщане. Нямаме технически отговор и съображения и мотиви, че чл. 144 във вр. 199 и 200, ал. 2 от ГПК забраняват вещото лице да дава писмено отговори, след като веднъж е давало писмено заключение. То може да ги дава само устно и в този смисъл следва да бъдат върнати и да ги обори. Това не е въпрос на целесъобразност, а съвсем различно оплакване. В този смисъл е молбата ми да се произнесете по основателността на т. 2.1, като изложите мотиви и съответно определение по това, че трябва отговорът да е устен, защото закона не допуска писмен.

СЪДЪТ указва на адв. И., че не споделя изложеното в т. 2.1 становище; намира, че и по него по-горе бяха изложени мотиви и намира, че не е налице предмет на допълнително произнасяне по същата т. 2.1 от молбата от 06.11.2013 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за допълнително произнасяне по същата точка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице Б..

СЪДЪТ докладва писмено становище по отговор на изясняващи въпроси, представено от вещото лице Б. на 31.10.2013 г., по което е постъпило становище от адв. Т. на 05.11.2013 г.

Жалбоподателката Б. – Вчера в 14.20 часа съм направила проверка по делото и такова становище нямаше.

Адв. И. - Моля да ни дадете възможност да се запознаем с това становище. Това сега не може да стане, тъй като трябва да стане след внимателно запознаване. В този смисъл моля да отложите делото за друга датата. Така,

както дадохте възможност на вещото лице в предходното съдебно заседание да се запознае с въпросите, моля и ние да се запознаем подробно с тази молба и да вземем становище.

Вещото лице инж. Б. – Възразявам срещу искането.

Жалбоподателката Б. – Въпросите, които сме поставили в предходното съдебно заседание са към вещото лице Б., а не към адв. Т. - пълномощник на заинтересованите страни, за да отговаря тя.

Адв. Т. - Беше ни даден срок за становище. Ние изразяваме становище, а не отговор на поставените въпроси.

Жалбоподателката Б. – Моля всякакви внесени молби от адв. Т. върху тях да се отбелязва, както дата, така и час на внасяне.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на жалбоподателката намира следното: предвид обстоятелството, че вещото лице се явява повторно в открито съдебно заседание, не по своя вина, както и заявеното от него несъгласие делото да бъде отлагано в следващо открито съдебно заседание, искането от страна на жалбоподателя за подобно отлагане, за запознаване със становището на адв. Т., не следва да бъде уважено. Както бяха изложени съображения и от страна на жалбоподателя, разглеждането на представеното писмено заключение е устно, което означава, че експертът излага устно становището си, съответно страните задават устно своите въпроси и той отговаря на тях в същата форма, а писмената е само за удобство. Ето защо, не е налице основание за исканото отлагане. В тази връзка настоящият състав взема предвид и, че в това становище не са направени доказателствени искания, по които да е необходимо време за жалбоподателя да изрази становище.

Адв. И. - Оспорваме твърденията, които Вие ни четете от становището на адв. Т., тъй като не ни се осигурява друга възможност. Това, което твърдим и за Вас е главното в случая, че така наричаният мълчалив отказ е нищожен. Когато мълчаливият отказ е нищожен, това означава, че никакви срокове не са изгубени, дори и в производството пред Вас сега. Нищожен би бил и всякакъв последващ отказ, по простата причина, че актовете по обжалване трябва да бъдат съобразени със закона, с императивните разпоредби, изискващи издалят обжалваната заповед да се занимава задължително не само с разрешение за строеж, а и едновременно с него с архитектурен проект. Те са неделими едно от друго. Практиката, включително и вашата, и всякакъв опит за отделно разглеждане от тях означава не само недопустимост, а и нищожност на акта, защото законът го забранява. С оглед на това, а и поради обстоятелството, че по отношение на вещите лица са изтъкнати съображения за тези, които се твърдят в искането по т. 4, т. 7 и последващите и във всяка една от тях се вижда, защо са направени твърденията от 08.04.2013 г. Това означава и, че е неизбежно назначаване на исканите експертизи от три вещи лица по начина, по който сме ги поставили включително защото въпросите, които се повдигат и са във връзка с обжалваната заповед, подлежат на разглеждане пред Вас по силата на косвения контрол, защото съдът, при наличие на съответни данни, е длъжен по закон да следи за нищожността на

съответните актове, издавани по всяко време, независимо дали е преди, или след обжалваната заповед, след като са налични по делото.

Жалбоподателката Б. - Нямам какво да добавя.

Юрк. С. - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Т. – Мълчаливият отказ не е предмет на настоящото дело. Няма доказателства да е бил обжалван мълчалив отказ. Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. И. (реплика) - Няма нужда от жалба, тъй като законът гласи, че когато става дума за нищожен акт, по него съдът се произнася само по направено възражение. Посочих вече, че съдът е длъжен да го прави и служебно.

Вещото лице Б. - Поддържам заключението и отговорите. Поддържам становището, което съм изказал. Подробно съм коментирал в заключението си отговорите на въпросите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Б.. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. И. – Имаме становище по експертизата. Оспорвам изцяло експертизата по съображенията, както сме дали още в миналото съдебно заседание, така и със съответните искания, така и молби, така и исканията, които сме представили днес, включително и по така наречените от него отговори. Становището ни конкретно е посочено в т. 4. Тройната експертиза се налага, защото вещото лице не е отговорило на поставените му въпроси, които са определено относими. Дало е изводи извън своята компетентност в нарушение на закона и предположения. Във всяка една от точките и подточките на т. 7 от настоящото искане конкретно е посочено оплакването, което правим. По тази причина считаме, че независимо че вещото лице е писало така наричаната от него съдебно-техническа експертиза и отговори, не му се дължи хонорар, когато то не е дало отговор на решаващи въпроси, включително и този, дали и от техническа страна предлагано от него преминаване е възможно, без съгласие на Б., особено, когато трасето и местоположението на кабела вещото лице предлага да се променят. При такава промяна предложението му е абсолютно противозаконно. За това моля вещите лица, които искаме, да отговорят и на този въпрос, дали ще доведе до някакви пречки, като посочат и конкретните правила, които са нарушени.

Жалбоподателката Б. – Няма какво да добавя.

Вещото лице Б. - В заключението, което поддържам, съм изготвил становище, че одобреният проект трябва да се изпълни. Начинът, по който може да се изпълни проектът, съм го обосновал в заключението и в отговорите. Считам, че по така изпълнения начин няма да минава кабелът през собствеността на Б., а ще минава през общата част, така, както е по закон.

Адв. И. - Понеже вещото лице продължава, след като му е приета експертизата, да дава становище. Аз отново правя искане за отвод, защото

току-що вещото лице започна да Ви обяснява, на Вас съдията - юриста, дали преминава нещо през общи части, или не. Вещото лице не може да казва, дали преминава през общи части, или не преминава през общи части. Той е длъжен да посочи само къде преминава. Това, което той нарича „обща части“ е произнасяне по правни въпроси. Правя го сега пред Вас. Ние твърдим, че не може да преминава през обща части и частта, която той предлага, е преминаване през частна собственост на Б..

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ така направеното изявление от адв. И.. Заключение на вещото лице Д. Б. вече беше прието и искането за неговия отвод няма предмет, а доколкото изявлението му беше записано в протокола, то е изцяло с оглед на многократно правеното настояване на адв. И., в протокола да бъдат записани всички изявления, направени в залата.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице Д. Х..

Вещото лице Х. на въпрос на адв. И. по т. 3.2 на лист 492 от делото – В своето заключение, което съм представил на 30.09.2013 г. съм допуснал техническа грешка, като съм споменал, че кабелът минава под фундаментната плоча на кота - 2,62. В действителност кабелът минава под плочата на кота 0.

Жалбоподателката Б. - В кои помещения?

Вещото лице Х. - Минава от шахтата в улицата, през стената на сграда, през съблекалня или преддверие към баня на кота - 2.62 от горната част на плочата на кота 0. Оттам преминава към стълбище, което е баня или съблекалня, което отива към кота 0 - фитнес зала, след това отива в помещение на главното ел. табло, което на кота 0.

Жалбоподателката Б. - При огледа видяхте ли, че кабелът се намира в женската съблекалня, а не в баня, както твърдите?

Вещото лице Х. - Като предназначение помещението беше съблекалня. Към него имаше два санитарни възела, прикрепени към него. От него се излизаше в коридор, който коридор излизаше към гаражни помещения на кота минус 2,62 и със стълбище към кота 0 – фитнес зала.

Жалбоподателката Б. - Кота 0 не е фитнес зала, а е приемна за фитнес. О. точно по проекта.

Адв. И. - Преминава ли вътре в женската съблекалня и във вътрешното стълбище на фитнеса на 20 см. под плочата на кота 0?

Вещото лице Х. – Да, преминава.

Въпрос на адв. И. – Моля, отговорете по-ясно на въпроса по т. 3.8 на лист 493 от делото.

Вещото лице Х. – Да, трябва да има такова показване в проектите. Има показване, но не, че ще мине през тръба ф 108 в плочата на – 2,65. В проекта за външно ел. захранване е упоменато, че захранващият кабел ще мине в газова тръба ф 108 и през сутерена на сградата. В проекта трябва да има отбелязване къде ще мине, но в проекта за външно ел. захранване това, което е отбелязано, не отговаря на това, което е отбелязано в техническия проект на сградата - част Е. и на вътрешната ел. инсталация не отговаря.

Жалбоподателката Б. - В проекта такова нещо не пише.

Вещото лице Х. – В проекта, който съм видял в Столична община, район „К. село”, го пише това нещо.

Адв. И. - Има ли такова показване в изчертаването, с което е извършено присъединяване, захранващият кабел да е положен в метална тръба ф 108 във фундаментната плоча на кота – 2,62, или няма?

Вещото лице Х. – В проекта, този проект, който е изготвен за външно ел. захранване на сградата, там е посочено, че захранващият кабел ще мине в тръба ф 108 с 4 мм. дебелина през сутерена на сградата до главно ел. табло кота 0. След това изчертаване има в чертежа, приложен към проекта. Отделно към проекта за външно ел. захранване на сградата има приложен чертеж 1/16 от техническия проект на сградата част „Е.”, в който е показано трасето на кабела през сградата и е там е упоменато, че кабелът трябва да премине през тръба 3 цола, положена в плочата. Пише плочата, не пише фундамент на кота – 2,62.

Адв. И. - Има ли в него изчертаване, или няма, полагаването да става в метална тръба ф 108, или няма?

Вещото лице Х. – Да, има в проекта за външно ел. захранване.

Жалбоподателката Б. - Моля вещото лице да покаже къде е металната тръба върху проекта.

Вещото лице Х. – На лист 93 от първи том на делото пише: „стоманена тръба ф 108 вътре в сградата от шахтата, която е пред сградата до главно ел. табло”. В обяснителна записка пише къде минава.

Жалбоподателката Б. – Значи на чертежа не е показано?

Вещото лице Х. – На чертежа е показана тръба ф 108, но не пише точно сутерен, както се установи сега в този чертеж.

Жалбоподателката Б. - Значи не е указано къде минава тръбата в сграда, така ли да го разбираме?

Вещото лице Х. – На чертежа е посочено единствено, че кабелът минава през сградата през метална тръба ф 108.

Адв. И. - А посочено ли е местонахождението на тази тръба?

Вещото лице Х. – Вие ме питате за чертежа или за проекта?

Жалбоподателката Б. - Настоявам да прочетете, какво пише на чертежа: „стоманена тръба ф 108....”, къде се намира тази тръба?

Адв. И. – Твърдението ни е, че не е посочено. Моля вещото лице да каже, посочено ли е, или не?

СЪДЪТ извърши констатация по чертежа на лист 93 от първи том на делото, че има надпис: „стоманена тръба ф 10, следва перфорация 4 мм. подчертана с черта, която се отклонява в ляво към правоъгълник, означен с надпис Г. на № 28”.

Жалбоподателката Б. - Моля вещото лице да отговори, става ли ясно от чертежа, къде се намира Г. на № 28.

Вещото лице Х. – От самия чертеж не става ясно къде се намира Г..

Жалбоподателката Б. – Моля да се отбележи в протокола, че на същия чертеж, долу в знаците е отбелязано следното: „стоманена тръба ф 108....”

СЪДЪТ разясни на жалбоподателката Б., че лист 93, том първи от делото, остава по делото.

Адв. И. - Газова тръба с ф 8 мм. или е 3 цола, така ли?

Вещото лице Х. – Не. Газова тръба ф 108/4 мм.

Адв. И. - Това безшевна тръба ли е?

Вещото лице Х. – Не мога да отговоря.

Жалбоподателката Б. – Ел. захранващите кабели в какви тръби минават? Те не трябва ли да бъдат стандартизирани?

Вещото лице Х. – Не съм запознат с такова изискване за стандартизиране.

Жалбоподателката Б. - Питам Ви с цел пожаробезопасност?

Вещото лице Х. на въпрос на адв. И. по т. 3.9 на лист 493, том втори от делото – Във въпрос 3.9 става дума за проект, а не за чертеж.

Жалбоподателката Б. – За проекта за външно ел. захранване.

Вещото лице Х. – В проекта за външно ел. захранване е упоменато къде ще мине кабела през сградата.

Жалбоподателката Б. – Преди малко казахте, че не е упоменато?

Вещото лице Х. – Не.

Адв. И. – Кои технически нормативи нарушава тази липса?

Вещото лице Х. – Не мога да посоча кои технически нормативи нарушава липсата на изписване на самия чертеж, от къде минава кабелът през сградата, след като това нещо го има в обяснителната записка.

Адв. И. - Твърдите ли, че в чертежа това може да го няма и трябва да го пише само в обяснителната записка, за да отговаря на техническите изисквания?

Вещото лице Х. – Преминаването през сградата на кабела, който осъществява външното ел. захранване, през самата сграда, това е част от проекта за вътрешни електроинсталации. Тоест, проектантът, който е на вътрешни електроинсталации – технически проект част „Е.” на изграждане на сградата, той трябва да предвиди от къде ще премине кабелът, след което трябва да се съгласуват. И двамата проектанти трябва да съгласуват двата проекта – проекта на външното електрозахранване и на техническия проект на сградата, да уточнят точно трасето на кабела през сградата, за да не се получават разминавания, каквито се получават тук. Тъй като в техническия проект на сградата част „Е.” е упоменато, че кабелът минава в тръба, положена в плочата, докато в проекта за външно електрозахранване на сградата е упоменато, че кабелът ще преминава през тръба през сутерена на сградата, което е разминаването между двата проекта.

Жалбоподателката Б. – В чертежа не е упоменато, че тръбата минава през сутерена и това го заявихте категорично преди малко.

Вещото лице Х. – Точно така.

Жалбоподателката Б. – А защо току-що казахте обратното?

Вещото лице Х. – Не. Аз казах, че на чертежа не е упоменато, но на самия проект за външно електрозахранване е упоменато, къде ще премине кабелът.

Жалбоподателката Б. – Къде е упоменато?

Адв. И. – На стр. 64, том първи от делото, това част от проекта ли е?

Вещото лице Х. – Чертежът е част от проекта, но този чертеж не е единствената част от този проект. Към проекта има и обяснителна записка, в която е упоменато къде ще преминава кабелът.

Адв. И. – Бихте ли посочил, къде точно има такова твърдение в обяснителната записка?

Вещото лице Х. – На стр. 86 от делото, том първи, втори ред пише: „.... преминаваща през сутерена на сградата”.

Адв. И. - Пише ли в обяснителната записка, на кое място през сутерена трябва да преминава?

СЪДЪТ не допуска въпроса. Изисква се отговор, за който е налице представено писмено доказателство по делото.

Адв. И. – Моля вещото лице да отговори на въпроса, поставен в т. 3.13 на лист 494, том втори от делото.

СЪДЪТ не допуска този въпроси, тъй като той изисква констатация по наличен документ по делото, за която не се изискват специални знания.

Адв. И. – Моля вещото лице да отговори на въпроса, поставен в т. 3.14 на лист 494, том втори от делото.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като се отнася до констатация, която може да бъде направена по писмените доказателства по делото, без да са необходими специални за това знания.

Вещото лице Х. на въпрос на адв. И. по т. 3.15 на лист 494 от делото, том втори - След като съм упоменал в заключението си, че проектът за външно електрозахранване, който се намира в Столична община - район „К. село” е подпечатан и подписан, съм имал предвид подпечатан със съответните съгласувателни институции, където е било извършено съгласуването на проекта. На самия проект за външно електрозахранване като възложител [фирма].

Адв. И. - Там има ли изписване на името Е. Б.?

Вещото лице Х. - Не съм видял името на г-жа Б. изписано на проекта за външно електрозахранване.

Вещото лице Х. на въпрос на адв. И. по т. 3.17 на лист 494 от делото, том втори - Точката на присъединяване е точката на доставка на електрическа енергия. В конкретния случай това са изводите на главно ел. табло, които се намират на кота 0 в сграда на [улица].

Жалбоподателката Б. – Вътре в сградата?

Вещото лице Х. – Точно така, вътре в сградата в обособено помещение.

Жалбоподателката Б. - По норматив, къде трябва да бъде – това е от Вашата компетентност?

Вещото лице Х. – Не по норматив, а съгласно изискванията могат да бъдат в самостоятелно помещение на кота 0 с вход, до който има достъп, без да се преминава през общите части.

Жалбоподателката Б. - А в случая, как е?

Вещото лице Х. – Не мога да кажа, не знам кои са общи части.

Адв. И. – След като не знаете, защо цитирате „обща части” преди малко?

Вещото лице Х. – Аз Ви цитирам какви са изискванията. Това не е въз основа на разпоредба, а въз основа на договора и последващо споразумение, който е между [фирма] и [фирма]. Пише, че главното ел. табло може да бъде в собствено помещение на кода 0, до което да има достъп, без да се минава пред общи части. Това го цитирам дословно от споразумението.

Жалбоподателката Б. - На място, как е изпълнено?

Вещото лице Х. - Направих оглед, но не знам кои части са общи и кои са частна собственост. Вътре в сградата е, но не мога да кажа, дали е в общи

или собствени части.

Адв. И. - Може ли да посочите на проекта, кое е помещението, през което преминава?

Вещото лице Х. – Не мога да посоча, тъй като лист 2.16 не се намира по делото.

Жалбоподателката Б. – Фактическото местоположение на главното ел. табло е на кота 0. Влиза се през общи помещения, за да се достигне до помещението, в където е монтирано главното ел. табло. Това е обща ид. част, а съгласно договора на Ч. Разпределение Б. с [фирма] и последващо споразумение, такова главно ел. табло не може да бъде поставено в общи идеални части. То трябва да бъде поставено до границите на имота. Такова е и изискването на Ч..

Вещото лице Х. - Не мога да кажа дали входът до помещението е обща част, тъй като в споразумението пише, че може да е вътре в сградата - обособено помещение, входът до което помещение да не преминава през общи части.

Адв. И. - В наличните проекти по делото, можете ли да посочите къде и през кои минава и да ги обозначите?

Вещото лице Х. - Ако има наличен лист 2/16 бих могъл да посоча, но тъй като съм се запознал с проектите в Д. и Столична община - район „К. село”, секция „Архив”, в момента няма как да посоча местоположението.

Адв. И. – Считам, че не би следвало да се приеме сега експертизата. Трябва да ги изискаме. Поставяме изясняващ въпрос на задачата на стр. 5, т. 2. Това е задача, на която вещото лице е отговорил и понеже не е ясна, ние искаме да я уточни.

Вещото лице Х. – Нямам поставен въпрос, къде се намира главното ел. табло, дали е в общи части, или не.

Адв. И. – Вие твърдите, че е вътре в сградата. Може ли да кажете, къде е вътре в сградата?

Вещото лице Х. - Не мога да отговаря на този въпрос.

Адв. И. - Оспорвам експертизата по съображенията, които изтъкнах вече и особено за това, че вещото лице не може да отговори, включително и на въпрос 3.17 от лист 494 от делото, том втори. Такъв документ няма наличен по делото, по който той да се произнесе и затова моля, ако не уважите това наше становище по оспорването, във всички случаи да не я приемате сега, като задължите администрациите да представят липсващата част, за да може вещото лице да отговори на този въпрос.

Юрк. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Т. – От какво се състои един проект? Какво се внася за съгласуване? Само чертеж, или към него има и други неща?

Вещото лице Х. – Към технически или работен проект по част „Е.”, освен чертежи трябва да има и обяснителна записка. В нея са упоменати абсолютно всички факти, които не могат да се нанесат на чертежа, включително количествена сметка, техники по безопасност на труда и други.

Адв. Т. - В обхвата на проекта за външно електрозахранване, освен това, как ще се захрани от едн коя си клетка и ще се премине през едн коя си улица до едн коя си сграда, трябва ли да има и други чертежи, на които да се посочва колко дълбоко да са разположени кабелите?

Вещото лице Х. - Според мен е необходимо да има чертежи, които обясняват изпълнението на тези проекти. Като обема от чертежи не знам да има техническа норма, която да обуславя обема от чертежи и какъв е минимумът от чертежи, който трябва да има.

Адв. Т. - На лист 93 от делото, том първи, сечение АА, ББ и ВВ изпълняват ли според вашите изисквания тези подробности, които трябва да има един чертеж? Колко дълбоко да се положат, как да позиционирани едни спрямо други?

Вещото лице Х. – Тези сечения показват как кабелите ще преминават през сечение АА. Това е вертикален разрез на чертежа в обозначените места. Т. е., имам предвид вертикален разрез на земята, където ще бъде полаган кабелът.

Адв. Т. – Трябва ли да има чертеж, стая по стая, помещение по помещение как точно ще премине през сградата кабела там, където отива до ел. таблото. Това нещо трябва ли да бъде изчертано и да бъде положено върху отделен проект?

Вещото лице Х. - Трябва да се упомене по какъв начин кабелът ще премине през сградата. Дали това ще стане като се вземе от проекта за вътрешни електроинсталации на сградата част „Е.” и се приложи към този проект чертежът, който показва трасето на кабела през сградата, или ще се изчертае на нов чертеж, към същия проект, но така или иначе това включва външно електрозахранване на сграда и би трябвало да бъде упоменато вътре през сградата, къде ще премине кабелът.

Адв. Т. - Кой преценява, проектантът, който е проектирал външно ел. захранване ли преценява от къде да мине, или тази преценка и изчертаване и проектантско решение се извършва от друг проектант?

Вещото лице Х. - Това би трябвало да се извърши от проектанта, който проектира проекта за вътрешни електроинсталации на сградата.

Адв. Т. - Може ли да се изчертава от друг проектант и той да преценява от къде да мине, а именно проектанта, който прави външното електрозахранване?

Вещото лице Х. – Да, но след съгласуване. Двата проектанта трябва да съгласуват проектите, за да се уточни, защото, без да се уточни къде ще мине кабелът през сградата, това не може да бъде един завършен проект. Изпълнителят не може да изпълни задачата, която е по проект, без да знае от къде ще мине кабела.

Адв. Т. – Вие казахте, че сте видял приложен такъв лист?

Вещото лице Х. - Има такъв лист, приложение към проекта за външно ел. захранване, който се намира в архива на Столична община - район „К. село”.

Адв. Т. - По повод договора с Ч. - общи части и помещения за разполагане на главно ел. табло, има ли върху външното ел. захранване върху проекта печат за съгласуване на проектите от Ч.?

Вещото лице Х. – Да, има. От „Ч. Разпределение Б.” е съгласуван на 04.03.2009 г.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Жалбоподателката Б. – Казвате, че сте видял към проекта за външно електрозахранване, проект част „Е.”, записано ли е някъде в проекта за външно захранване, че проектът част „Е.” на сграда е неразделна съставна

част от проекта за външно ел. захранване?

Вещото лице Х. – Казах, че съм видял лист 1/16, който показва къде минава трасето на кабела през сградата, а не целия проект.

Жалбоподателката Б. - Как се съгласувани тогава проекта за външно ел. захранване с проекта част „Е.“ на сградата?

Вещото лице Х. - Не мога да отговоря, тъй като не съм присъствал на тези събития. Няма никъде отбелязано как са съгласувани двата проекта - външно ел. захранване и проект част „Е.“ на сградата.

Жалбоподателката Б. - В обяснителната записка, моля да кажете, трябва ли да е посочено ясно, точно и конкретно, къде минава трасето на захранващия кабел през сградата, обяснителната записка към проекта за външно ел. захранване?

Вещото лице Х. - Посочва се, че преминаването на кабела през сградата е предмет на друг проект, който след съгласуване трябва да бъде отразено към работния проект на външно ел. захранване.

Жалбоподателката Б. – Вие преди малко заявихте, че няма такова съгласуване. Проектът външно ел. захранване, съгласуван ли е с проекта част „Е.“ на сградата?

Вещото лице Х. – Не мога да Ви отговоря дали е съгласуван, защото никъде не съм видял доказателства за това. Единствено видях чертеж лист 1/16.

Жалбоподателката Б. – Видяхте ли съгласуване на проект външно ел. захранване с проект част „Е.“ на жилищната сграда, видяхте ли това?

Вещото лице Х. – Такава документация не съм видял никъде.

Адв. Т. – Има ли такова нормативно изискване и под каква форма се изразява то? Виждал ли сте някога печат, на който пише, че проект А е съгласуван с проект Б, през цялата си кариера?

Вещото лице Х. - Официално поставен като съгласуване, както е с печат съгласуване с различните институции не съм виждал, но това е форма на работа на проектантите.

Адв. Т. - Ако има такова съгласуване, кой би го извършил, дори да не е с печат?

Вещото лице Х. - Самите проектанти.

Адв. Т. - Няма как държавен орган или експлоатационно дружество да извърши такъв тип съгласуване, който ние да констатираме тук по делото.

Жалбоподателката Б. – Как документално ще бъде изразено съгласуването на двамата проектанти - проектанта по външно ел. захранване и проектанта по част „Е.“ на жилищната сграда, след като казвате, че няма нормативно изискване за това и от къде се вижда, че са съгласувани проектите?

Вещото лице Х. - Когато няма разлика в тях относно трасето на кабела вътре в сградата.

Жалбоподателката Б. - В случая как е?

Вещото лице Х. – В случая има разминаване.

Адв. Т. - В какво се състои разминаването?

Вещото лице Х. – В проекта за външно ел. захранване е упоменато, че кабела ще премине през сутерена на сградата, докато в технически проект за част „Е.“ на сградата, там е дадено и на чертеж трасето на кабела, упоменато е, че ще бъде положен в стоманена тръба 3 цола, като тръбата ще бъде в плочата.

Не пише в коя плоча.

Жалбоподателката Б. – На чертежа е показано.

Вещото лице Х. – Аз Ви казвам какво е записано.

Жалбоподателката Б. – Преди малко казахте в плочата на кота - 2.62, а сега твърдите точно обратното.

Вещото лице Х. - Това Ви го казахте – кота – 2,62, а аз, че е в плочата.

Жалбоподателката Б. - Моля да предявите чертежа на вещото лице.

Вещото лице Х. – На чертеж 1/16 на лист 429, том трети от делото пише: „газова тръба 3 цола в плочата за външно ел. хранване”.

Жалбоподателката Б. – Покажете трасето на кабела и коя плоча.

Адв. Т. – Това не е предмет на делото. Няма значение дали тука е описано, или не.

Вещото лице Х. – Тук е записано: „Ел. инсталации на кота – 2,62 сутерен”.

Жалбоподателката Б. - Къде според Вас, като нещо лице с необходимата компетентност, трябва да мине трасето?

Вещото лице Х. – Както е упоменато в чертежа.

Жалбоподателката Б. – Кажете ясно, къде.

Вещото лице Х. – В плочата е положена тръба 3 цола, която е на чертежа непосредствено над текстовото му обозначение в правоъгълниците между надписа: „два броя газова тръба 2 цола в плочата за външен телевизионен кабел за кабелна телевизия, надолу, до края на изображението”.

Жалбоподателката Б. – Искам да направя едно уточнение. В квадратчето на лист 429 е описаното този чертеж, за кое се отнася – „ел. инсталация на кота – 2,62 сутерен”. При това положение компетентността на вещото лице стига ли му, за да каже къде трябва да е положена тази тръба?

Вещото лице Х. - Описал съм в заключението на чертеж 1/16 - между оси F и G.

Адв. Т. - Този чертеж не се отнася към предмета на този спор. В него е посочено къде да минава кабелът, но той не е послужил за издаване на процесното разрешение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 135 (сто тридесет и пет) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. И. - Оспорвам експертизата съобразно твърденията в искането, което сме представили, както и твърдим, че тя не може да отговори на въпросите, без да се приложи по делото лист 1/16 от технически чертеж, който моля да изискате.

Жалбоподателката Б. – Вещото лице не може да отговори къде се намира главното ел. табло, дали е в общите части, или в жилищните. Като е издал процесната заповед временно изпълняващия длъжността началник на РДНСК е трябвало да съобрази и проектите към издаваното разрешение за строеж и от това дали е законно, или не вече се издава разрешение за строеж.

Юрк. С. - Моля да се остави без уважение искането за тройна експертиза като неоснователно. Считам, че вещото лице е отговорило изчерпателно на всички въпроси, касаещи предмета на делото.

Адв. Т. - Моля да не уважавате последното искане на жалбоподателката. Моля да приемете експертизата в днешното съдебно заседание и да не допускате назначаване на тройна експертиза. В случай че назначите такава, моля да се преформулират въпросите, за да бъдат по-ясни и по-кратки отговорите, защото не мисля, че вещите лица биха могли да отговорят ясно на неясни въпроси и ще се озовем в същата ситуация отново.

Адв. И. – Какви са въпросите се вижда, който може чете. Твърдението ни е, че не може да се преформулират въпроси поставени от нас, освен от нас. Ако противната страна иска да си формулира и преформулира това може да го направи, но нашите въпроси са тези и трябва да бъдат изпълнени.

СЪДЪТ като прецени направените искания и възражения намира, че последващи тричленни експертизи не са необходими по изложените по-горе съображения, а именно: посочените въпроси са, или от правно естество, или изцяло извън предмета на делото и в този смисъл не са необходими за изясняването му. По същите съображения не е необходимо и представяне по посочения днес проект - лист 2/16. Днес изслушаното вещо лице посочи, че е налице несъответствие между проекта за външно електрозахранване и вътрешно захранване и обясни в какво се състои то. Ето защо характера на собствеността върху помещението, в което е разположено Г. настоящия състав намира ирелевантен за спора, който е законосъобразността на разрешението за строеж по външно електрозахранване. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на тричленна техническа експертиза.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на лист 2/16 от проекта по част „Е.“ на жилищна сграда „Е.“.

СЪОБЩАВА на страните, че му е служебно известна заповед № РД 09-09-17/19.03.2012 г. на главния архитект на Столична община, с която на главния инженер са възложени функции да издава разрешение за строеж за обекти на инженерна инфраструктура.

Адв. И. - Нямаме други доказателствени искания. Моля за препис от протокола.

Юрк. С. - Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. - Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля за възможност за писмена защита, която ще представя в срок.

Жалбоподателката Б. - Нямам какво да добавя.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесната заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. – Моля да отмените хода по същата поради вече изложените от нас аргументи - няма правен интерес за обжалване на отказа. В случай, че не си отмените определението, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Според нас обжалваната заповед не страда от твърдените в жалбата пороци. Повечето от повдигнатите въпроси в настоящото производство касаят изпълнение на строителството, а ние твърдим, че в проекта за външно електрозахранване не е мястото, където се определя от проектанта, къде да бъде прокаран кабелът и след като в цялото съдебно производство се говореше именно за това, а това предвиждане се извършва по друг проект. Ще изложа подробни аргументи в писмени бележки, за което моля да ми бъде предоставен срок. Представям списък на съдебни разноски, които моля да ни бъдат присъдени.

Адв. И. – Правим искане за разноски. Правим възражение за завишен размер на исканите разноски от противната страна. Моля за препис от становището на заинтересованата страна.

Жалбоподателката Б. - Правя искане за връщане на надвнесен депозит за вещо лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес, с препис за останалите страни.

По направеното искане за възстановяване на надвнесен депозит, съдът ще се произнесе в закрито заседание след проверка на остатъка.

След изготвяне на протокола копие от същия да се остави на разположение на адв. И..

ДА СЕ ИЗГОТВИ и предостави на адв. И. след заплащане на съответната такса, звукозапис от днешното открито съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. И., направено в т. 1 от молба от днес, върху гърба на магнитния носител да бъдат отбелязани трите имена и длъжността на предалия го на Б., както и отбелязване за получил, нейните три имена и подпис, както и датата на това, като не намира основание да уважи искането за извършване на подобни отбелязвания.

ДА СЕ ИЗГОТВИ и предостави на адв. И., след заплащане на съответната такса, копие от становището на заинтересованата страна.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебен препис от заповед № РД 09-09-17/19.03.2012 г. на главния архитект на Столична община.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: