

РЕШЕНИЕ

№ 3467

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД, с искане да се прогласи за нищожна т.242 от „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, който списък е обнародван от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) на основание § 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за горите (ЗГ) в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г. Жалбоподателят поддържа, че актът е нищожен поради липсата на компетентност на органа, който го е издал, както и поради недопустимо превишаване на властта, която изрично му е делегирана с нормата на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ. Евентуално оспорва акта като незаконосъобразен с искане за неговата отмяна, като постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. Поддържа, че към датата на влизане в сила на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ – 08.03.2011г., по отношение на притежавания от дружеството ПИ с идентификатор 44094.2.4 по КК и КР на [населено място], общ. Ц., са налице влезли в сила стабилни административни актове – Заповед № 223/06.12.2007г. на Държавната агенция по горите и Заповед № РД-01-558/16.07.2009г. на кмета на [община], по силата на които имотът е изключен от горския фонд и е със сменено предназначение на урбанизирана територия. В тази

връзка, с оглед изричния текст на разпоредбата ограничението, не може да се приложи по отношение на този имот, поради което и той незаконосъобразно е включен в списъка по пар.3, ал.4 от ПЗР на ЗГ.

Ответникът – министър на земеделието, чрез своя пълномощник заявява, че жалбата се явява неоснователна, тъй като имотът е включен в списъка по § 3, ал. 1 от ПЗР на Закона за горите въз основа на стабилен административен акт, който не е отменен и е валиден.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

С решение № 8628 от 06.10.2022г. на ВАС, Пето отделение, по адм.д.№ 3998/2022г., е отменено решение от 10.03.2022г. по адм.дело № 11866/2021г. на АССГ, 32 състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с указания за прилагане на закона.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Не е спорно, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че с договор за замяна на недвижим имот № 153/27.02.2007г., сключен между Национално управление по горите и „Маркетинг – В“ ЕООД, на основание Заповед № 49-73/22.02.2007г. на министъра на земеделието и горите и чл.15б от Закон за горите (отм.), дружеството придобило имот от държавния горски фонд в землището на [населено място], общ. Ц., обл. Б., с номер 44094.2.4 по кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-54/24.08.2006г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 825/03.07.2007г., имотът е придобит от дружеството жалбоподател - "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД.

Със заповед № 223/06.12.2007г. издадена от председателя на Държавната агенция по горите, на основание чл.14, ал.1, т.3, чл.19, ал.4 от ЗГ (отм.), процесният имот е изключен от горския фонд за създаване на нови или разширяване границите на съществуващи отделни урегулирани поземлени имоти извън урбанизираните територии, съгласно ПУП одобрен със заповед № РД-01-649/26.07.2007г. на кмета на [община]. Със заповедта е определена цена за изключване при промяна на предназначението в размер на 271 870,67 лева на основание чл.19, ал.4 ЗГ (отм.), която цена е платена видно от приложените писмо с изх. № RB-125/14.12.2007г. и преводно нареждане от същата дата. По делото няма данни заповедта да е обжалвана и ответникът в настоящото производство не я оспорва.

Със заповед № РД-01-558/16.07.2009г. на кмета на [община], на основание чл.129, ал.2 ЗУТ, чл.12, ал.2 ЗУТ, чл.110, ал.1, т.1 ЗУТ, чл.14, вр. чл.14в от ЗГ (отм.), е одобрен проект за ПУП – ПРЗ за поземлен имот № 44094.2.4, находящ се в местността „К.“ по КК на [населено място] одобрена със Заповед № РД-18-54/24.08.2006г. на изп. Директор на АК, с площ от 29117 кв.м., като от него се обособяват самостоятелни УПИ. По делото няма данни заповедта да е обжалвана и ответникът в настоящото производство не я оспорва.

Оспореният в настоящото производство „Списък по реда на § 3, ал. 1 от ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, е приложен по делото. Същият е обнародван в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г. В т.242 от списъка е включен имотът на жалбоподателя - поземлен имот № 44094.2.4.

Списъкът е докладван от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите - до министъра на земеделието и горите, чрез заместник-министъра на земеделието и храните доц. Г. К., с приложеното по делото писмо с рег.индекс на И. – 12628/04.04.2011г. Върху писмото е поставена резолюция: „Одобрявам за министър“ с положен ръкописен подпис и дата 07.06.2011г.

Във връзка с дадените указания в настоящото производство с разпореждане от 07.11.2022г. за представяне на доказателства относно компетентността на органа одобрил оспорения списък, ответникът с молба от 16.12.2022г. е представил копия на издадени от министъра на земеделието заповеди за заместване, в това число и Заповед № РД09-412 от 06.06.2011г., с която на основание чл.25, ал.4 от Закона за администрацията и във връзка със служебно отсъствие на 07.06.2011г. и 08.06.2011г., е възложено на д-р Ц. Д. – заместник-министър на земеделието и храните, да замества министъра в този срок.

Други доказателства относими към конкретния предмет на оспорване в настоящото производство, страните не са ангажирали.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се „Списък по реда на § 3, ал. 1 от ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, обнародван в ДВ бр. 48/24.06.2011г., в частта му по отношение имота по т.242 - поземлен имот № 44094.2.4, собственост на жалбоподателя "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД.

Съгласно разпоредбата на §3, ал.5 от ПЗР на ЗГ, в 14-дневен срок от обнародването на списъка по ал. 4, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, общинските служби по земеделие и Агенцията по вписванията отразяват ограниченията по ал. 1 в кадастралните карти, съответно в картите на възстановената собственост, и в имотния регистър. От приложеното по делото Уведомление от АГКК 24-24842-10.09.2021г. адресирано до жалбоподателя е видно, че ограниченията по пар.3, ал.1 от ПЗР на ЗГ по отношение имота на жалбоподателя са отразени в КК. Този факт обуславя правния интерес на собственика на имота да обжалва по съдебен ред акта, който засяга неговите права, с оглед на което и жалбата е допустима.

Разпоредбата на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ постановява, че не подлежат на промяна на предназначението по реда на този закон и не може да бъде извършвано строителство в поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в "Държавен вестник". Съгласно ал.4 на цитираната разпоредба, в едномесечен срок от деня на обнародването на закона Министерството на земеделието обнародва в "Държавен вестник" списък на имотите по ал. 1. Съгласно чл.4, ал.3 от Устройствения правилник на Министерство на земеделието и храните (Приет с ПМС № 265 от 10.11.2009г., обн. ДВ, бр.90 от 13.11.2009г., отм. 03.09.2013г.), министърът ръководи и представлява МЗХ, от което следва и, че по общо правило, при липса на изрична уредба, именно министърът е компетентния орган да издава и одобрява актове от името на министерството. В този смисъл и цитираното по-горе решение № 8628 от 06.10.2022г. на ВАС, Пето отделение, по адм.д.№ 3998/2022г.

В тази връзка и при липса на специални правила, обнародването на списъка на

имотите по пар.3, ал.1 от ПЗР на ЗГ, следва да се извърши от министъра на земеделието. В конкретния случай актът е обнародван въз основа на резолюцията от 07.06.2011г. подписана за министър на земеделието от заместник министър - доц. Г. К. съгласно приложената по делото Заповед № РД09-412 от 06.06.2011г. на министъра на земеделието и храните. Документът съдържащ резолюцията е представен с административната преписка при образуване на делото. Този документ, както и останалите част от преписката, са приети като писмени доказателства по делото в съдебно заседание на 16.02.2022г. Извършените процесуални действия по събиране на доказателствата по делото запазват силата си след отмяната на решението и връщането на делото за ново разглеждане, тъй като указанията на ВАС по реда на чл.224 АПК са за мотивираност на крайния съдебен акт и произнасяне по възраженията на жалбоподателя за нищожност и евентуално незаконосъобразност на обжалвания акт. ВАС не е установил нарушения при събирането на доказателствата и участието на легитимирани страни, с оглед на което и извършените процесуални действия до обявяването на устните състезания за приключени запазват силата си. В тази връзка, на основание чл.193, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, истинността на цитирания документ - писмо с рег.индекс на И. – 12628/04.04.2011г. съдържащо резолюция: „Одобрявам за министър“ с положен ръкописен подпис и дата 07.06.2011г., е могла да бъде оспорена най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен – а именно съдебното заседание по приемането му. В това заседание такова оспорване не е направено от пълномощника на "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД (участвал в заседанието), с оглед на което и съдът приема, че резолюцията е изготвена и подписана от посочения автор - д-р Ц. Д. – заместник-министър на земеделието и храните, съгласно и писмото на главния секретар на И. от 08.06.2011г., приложено по делото на лист 37. Правомощията на заместник-министъра са надлежно възложени с изрична писмена заповед за заместване издадена от министъра на земеделието и храните – приетата по делото Заповед № РД09-412 от 06.06.2011г., с оглед служебно отсъствие, при спазване на критериите по ТР № 4 от 22.04.2004г. по тълк.дело 4/2002г. на ОС на ВАС. По тези съображения съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган.

Списъкът е издаден в изискуемата писмена форма и обнародван в ДВ бр. 48/24.06.2011г. при спазване на административно-производствените правила по издаването му.

Настоящият състав намира обаче, че обжалваният списък противоречи на материалния закон, както и на целта на ЗГ в оспорената част до степен, водеща до неговата нищожност. Не е спорно по делото, че жалбоподателят "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД е собственик на поземлените имоти образувани от разделянето, на основание заповед № РД-01-558/16.07.2009г. на кмета на [община], на поземлен имот № 44094.2.4 находящ се в местността „К.“ по КК на [населено място], целият с площ 29 117 кв.м., който имот е включен в оспорения списък под № 242. Този имот е изключен от горския фонд на основание чл.14, ал.1, т.3, чл.19, ал.4 от ЗГ (отм.) със заповед № 223/06.12.2007г. издадена от председателя на Държавната агенция по горите. Със заповед № РД-01-558/16.07.2009г. на кмета на [община], от този имот са обособени отделни седем УПИ с отреждане „за вилни сгради“, „за КОО и озеленяване“ и „за улица“. Не се твърди тези два административни акта да са били оспорени или отменени, с оглед на което следва да бъдат зачетени в настоящото производство и да се приеме, че поземлен имот № 44094.2.4, не попада в горски територии считано от

2007г. и е с променено предназначение считано от 2009г. Оспореният списък по § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, издаден от заместник-министъра на земеделието и храните, е обнародван в ДВ бр. 48/24.06.2011г., което е близо четири години след изключване на имота от горския фонд и две години след промяна на предназначението му. Съгласно изричния текст на § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, в обнародвания в ДВ списък следва да са посочени само имотите в горски територии, чието предназначение, не е променено до влизане в сила на закона. По отношение на тях важат ограниченията по ал.1 на същата разпоредба. Към датата на публикуване на списъка, имотът на жалбоподателят, не е в границите на горски територии и е бил с променено предназначение, с оглед на което и не е следвало да бъде включван в обнародвания в ДВ списък. Издателят на акта недопустимо е разширил обхвата на списъка спрямо правното основание, на което последният е издаден, което е видно и от заглавието му – „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“. Имотът на жалбоподателя, не е част от горски територии, но въпреки това издателят на акта незаконосъобразно и в противоречие с целта на закона е предвидил строителната забрана и спрямо този имот, при липса на предпоставките на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ. По този начин, ответникът недопустимо е превишил правомощията си, като без да има правомощия за това е включил имота в списъка. Това е довело до нищожност на списъка, в оспорената му част.

В този смисъл и Решение № 10616 от 22.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4420/2022 г., V о.

Предвид гореизложеното жалбата е основателна, с оглед на което следва да бъде обявена нищожността на акта в оспорената част.

При този изход на делото, жалбоподателят има право на направените разноски по делото в размер на общо 4070 лева, от които 470 лв. – платени държавни такси и 3600 лв. – платено адвокатско възнаграждение с ДДС, съгласно приложения договор за процесуално представителство от 05.12.2022г., фактура и преводно нареждане.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА по жалба на "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД с ЕИК[ЕИК], на „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, обнародван в „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г., в частта по точка 242 - т.242 - поземлен имот № 44094.2.4, [населено място], с площ 29,117 дка.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, да заплати на "РИВЕР ПЛЕЙС" ООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата от 4070 лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

